

ہندوستان دارالاسلام ہے یا دارالحرب؟

دواہم فتویٰ

۱۔ امام احمد رضا بریلوی،

۲۔ مولوی اشرف علی تھانوی

السرائیں پبلشرز۔ ملتان وڈ لاہور

ہندوستان دارالاسلام ہے یا دارالحرب؟

دوامِ فتوے

- ۱۔ امام احمد رضا بریلویؒ
- ۲۔ مولوی اشرف علی تھانویؒ

الزائین پبلشرز ملتان روڈ لاہور

نام کتاب _____ دواہم فتوے

۱۔ اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام _____ امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ

۲۔ تحذیر الاخوان عن الربو فی الہندوستان _____ مولوی اشرف علی تھانوی

معرض حال _____ محمد عبد الحکیم شرف قادری

صفحات _____ ۵۶

طباعت _____ محرم الحرام ۱۳۹۷ھ / ۱۹۷۷ء

مطبع _____

قیمت _____ ۲۵

قیمت خرید _____ ۱۴/- روپے

مکتبہ قادریہ

جامعہ نظامیہ رضویہ لوہاری منڈی لاہور

عرض حال

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز اس صدی کے وہ عظیم فقیہ اور نابغہ روزگار شخصیت ہیں جنہوں نے سلف صالحین کے نقش قدم پر چلتے ہوئے بلا خوف و ہمت لائحہ عمل و ہدایت بیان کیے اور کسی دنیا دار کی رضا یا ناراضگی کو خاطر میں نہ لائے جس وقت جمعیتہ العلماء ہند، کانگریس سے وابستہ ہو کر گاندھی کو اپنا پیشوا بنا چکی تھی امام احمد رضا بریلوی نے ”ہندو مسلم اتحاد“ کے خلاف زبردست فتوے جاری کیے۔ نیز بارگاہ رسالت میں علماء دیوبند کی گستاخانہ عبارات پر شدید تنقید کی تفصیل کیلئے حسام الحرمین، زلزہ اور خون کے آنسو ملاحظہ ہوں تو ان کے تمام تر علم و فضل، صداقت و حقانیت اور نیک نیتی کے باوجود علماء دیوبند انہیں ہدف تنقید بنانے کو اپنا فریضہ منصفی خیال کرتے ہیں۔

گذشتہ دنوں دیوبندی مسلک کے ترجمان ہفت روزہ خدام الدین لاہور نے ایک ادارے کا عنوان ”فرقہ دارانہ اختلافات اور ہماری ذمہ داریاں“ قائم کر کے اس بات پر زور دیا کہ تمام مذہبی مکاتب فکر اپنی صفوں میں خلفشار کو داخل ہونے کا موقع نہ دیں۔ بڑی اچھی بات ہے، اس میں کسے کلام ہو سکتا ہے لیکن قول و عمل کا تضاد ملاحظہ ہو کہ اسی ادارہ میں اہل سنت کے خلاف جس دیدہ دلیری سے آتش نوازی کی گئی اس سے پتہ چلتا ہے کہ دیدہ دانستہ خلفشار پیدا کرنے کی ہم شروع کی جا رہی ہے آپ بھی ملاحظہ فرمائیں کس طعناق سے لکھتے ہیں۔

ہم بغیر کسی تحجک کے یہ بات کہنا چاہتے ہیں کہ بریلی کے جس مجدد فق و تفصیل اور تکفیر باز کو انگریز ملعون نے اپنی ضرورتوں کے پیش نظر پروان چڑھایا اور پھر اس سے ”اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام“ نامی کتابیں لکھوا کر اپنی ظالمانہ حکومت کے لیے سند شرعی حاصل کی اسی کے بعض لگے ہندو پاکستان سے لے کر برطانیہ تک میں پھیلے ہوئے ہیں اور امت مرحومہ کی تکفیر و تفسیق کے روایتی ہتھیار لیکر

یہ لوگ قومی زندگی کو تلخ کر رہے ہیں۔

یہ عبارت ایک دفعہ پھر غور سے پڑھیے اور ایمان سے بتائیے، کیا اس لب و لہجہ میں گفتگو کرنے والے اتفاق و اتحاد کی دعوت دینے میں غلط ہو سکتے ہیں۔

چہ دلاور است در زئے کہ بکفت چہ سراغ وارد

بات صرف اتنی ہے کہ امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ نے ناموس مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے تحفظ کی خاطر جہاد کیا تھا اور یہ لوگ اپنے اکابر کے وقار کو بحال کرنے کے لیے قلم و قراغاس کی حرمت خاک میں ملا رہے ہیں۔

معاملہ ہمیں ختم نہیں ہو گیا، لاہور کے ایک دیوبندی نے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ "اعلام الاعلام" کا عکس چھاپ کر فروخت کرنا شروع کر دیا اور اس پر بحیثیت ناشر اپنا نام اور پتہ نہ دے کر پس پردہ رہنا پسند کیا، لہذا مناسب معلوم ہوا کہ "اعلام الاعلام" شائع کر کے انہیں بتا دیا جائے کہ ان کی سعی لا حاصل ہے۔

انصاف پسند حضرات، تو اس رسالہ مبارکہ کے مطالعہ سے حقیقت حال سے واقف ہو جائیں گے، دیوبندیوں کو آئینہ دکھانے کے لیے آئندہ صفحات میں مولوی اشرف علی تھانوی کا رسالہ "تذکرۃ الاخوان عن الربوفی الهندوستان" کا عکس شامل کیا جا رہا ہے جس میں تھانوی صاحب نے بھی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا ہے۔

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ نے ۱۳۰۶ھ/۹-۱۸۸۸ء میں ایک استفادہ کے جواب میں رسالہ مبارکہ "اعلام الاعلام" لکھا۔ ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء میں آپ کا وصال ہوا اور یہ رسالہ پہلی دفعہ ۲۴ مارچ ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۰ء میں شائع ہوا، کوئی عقلمند یہ تسلیم نہیں کر سکتا کہ انہوں نے انگریزی کی خوشنودی کے لیے وصال سے چونتیس سال پہلے ایک رسالہ لکھا اور چھپا وصال کے چھ سال بعد، اگر انگریزوں کی خوشنودی مقصود ہوتی تو کوئی وجہ نہیں تھی کہ یہ رسالہ ان کی حیات مبارکہ میں شائع نہ ہو جاتا۔ جب کہ تھانوی صاحب کا رسالہ ان کی زندگی میں چھپا۔ جیسا کہ پہلے صفحہ کی تحریر محمد اشرف علی دم ظلم العالی

سے پتہ چلتا ہے، اب اگر کوئی شخص کہہ دے کہ تھانوی صاحب نے یہ رسالہ انگریزی کی خوشنودی کے لیے لکھ کر تھانہ جہوں سے شائع کیا تھا تو یقیناً یہ قرین قیاس ہوگا۔ اسے مخالفین کا الزام کہہ کر رو نہیں کیا جاسکتا، ان کے بھنوا بھی اس حقیقت کا برملا اعتراف کرتے ہیں۔

پروفیسر محمد سرور، سابق استاد جامعہ ملیہ اسلامیہ دہلی، مولانا عبید اللہ سندھی کے ملفوظات میں

لکھتے ہیں:-

مولانا سندھی، مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کے علم و فضل اور ارشاد و سلوک میں انہیں جو بلند مقام حاصل ہے اس کے تو قائل تھے لیکن تحریک آزادی ہند کے بارے میں ان کی جو معاندانہ اور انگریزی حکومت کے حق میں مؤیدانہ مستقل روش رہی اس سے وہ بہت غصہ تھے اور جب بھی موقع ملتا، اپنی خفگی کے اظہار میں کبھی تامل نہ کرتے۔^{۱۷} اس موقع پر مولوی شبیر احمد عثمانی کا بیان بھی لائق توجہ ہے انہوں نے مولوی حفظ الرحمن کو مخاطب کرتے ہوئے کہا:-

دیکھیے حضرت مولانا اشرف علی تھانوی ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپے ماہوار حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔^{۱۸}

عثمانی صاحب، دیوبندی مکتب فکر کی مسلم شخصیت ہیں انہوں نے تھانوی صاحب کو حکومت انگریزی کی طرف سے ملنے والے چھ صد روپے ماہانہ وظیفے کا انکار نہیں کیا بلکہ یہ طور استشہاد پیش کیا ہے۔ کیا ایسی صورت میں بھی اپنی پاکدامنی کا ڈھنڈورہ پیٹ کر انگریز پرستی پر الزام علماء اہل سنت پر لگایا جاسکتا ہے۔

ایک دفعہ مولانا ہدایت الرسول رحمہ اللہ تعالیٰ نے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کے

سامنے نواب رامپور کو سرکار کے لفظ سے یاد کیا تو آپ نے فوراً فرمایا:-

بختر سرکار بتر کار، ایچ د سرکارے بترکارے نداریم

۱۷ محمد سرور، افادات و ملفوظات مولانا عبید اللہ سندھی دسندھ ساگر اکادمی، لاہور ۱۹۷۲ء، ص ۳۸۲

یعنی حضور سید کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا ہم کسی دنیاوی سرکار سے غرض نہیں رکھتے، آپ کی تمام تصانیف کا مطالعہ کر جائیے، انگریز تو انگریز کسی مسلمان بادشاہ کے لیے بھی سرکار کا لفظ استعمال نہیں کیا جبکہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں:-

شاید کسی کو شبہ ہو کہ غدر سے تو امانِ اول باقی نہیں رہا بلکہ عہد ثانی کی ضرورت ہوئی، اول تو یہ بات غلط ہے، غدر میں صرف باغیوں کو اندیشہ تھا عام رعایا سرکار سے بالکل مطمئن تھی۔

ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ انگریزی حکومت کے لیے "سرکار" اور مجاہدین آزادی کیلئے باغیوں کا استعمال کس ذہن کی غمازی کرتا ہے۔

دیوبندیوں کے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی نے تو حد ہی کر دی انہوں نے کسی لاگ پیٹ کے بغیر پڑے والہا نہ انداز میں کہا:-

جب حقیقت میں سرکار کا فطر دار ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بکا نہ ہوگا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکارِ ماک ہے، اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔
اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں:-

کروں مدح اہلِ دول رضا پڑے اس بلا میں میری بلا میں گدا ہوں اپنے کریم کا، مرادین پارہ ناں نہیں

ان کی تمام زندگی اس قول کی آئینہ دار ہے، انہوں نے جو کچھ کہا اللہ و لہ رسولہ دجل و علاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، کما بھی دنیاوی مفاد کو درمیان میں نہیں لائے۔ انہوں نے بیانگ وہل اس حقیقت کا اعلان کیا، فرماتے ہیں:-

اللہ و رسول جانتے ہیں کہ انھما مسائل سے خادمانِ شرع کا مقصود بھی مخلوق کی خوشی نہیں ہوتا۔ صرف اللہ عزوجل کی رضا اور اس کے بندوں کو اس کے احکام پہنچانا، ولہ الحمد

تخذیر الاخوان ص ۹

تذکرۃ الرشید، ج ۲ ص ۸۰

۱۔ اشرف علی تھانوی؛

۲۔ عاشق الہی میرٹھی؛

سینے بہم نہیں واحد قہار اور اس کے رسولوں اور آدمیوں سب کی ہزار ہزار
ہزار لعنتیں جس نے انگریزوں کے خوش کرنے کو تباہی مسیحین کا مسئلہ نکالا ہو، نہیں نہیں
بلکہ اس پر بھی جس نے حق مسئلہ نہ رضائے خدا و رسول، نہ تنبیہ و آگاہی مسیحین کے لیے
بتایا بلکہ اس سے خوشنودی نصاریٰ اس کا مقصد و مدعا ہو یہ

اب اگر کوئی شخص نہ مانے تو اسے سوائے اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ یہ فیصلہ قیامت کے
دن بارگاہ الہی میں ہو گا کہ حق پر کون تھا۔

جب ندوۃ العلماء لکھنؤ قائم ہوا اور انگریز اور انگریزیت کی تعظیم و تکریم کے مناظر سامنے آئے تو
امام احمد رضا بریلوی نے اس طرز عمل پر شدید تنقید کی، متعدد رسائل لکھ کر اپنا موقف بر ملا پیش کیا
اور انگریز پرستی کی بھرپور مذمت کی، مصمصام حسن میں فرمایا۔

ریش، حرام است دوم منسوق، فرض

حج، سوئے انگنند بود قطع ارض

مشرقتان اقدس میں فرمایا۔

زیر سگالشہا، چہ نالشہا کہ خود ایں سرکشان

داور دادار را برٹش گورنری کنند

ایک تقریر میں ندوۃ العلماء کے نظریات باطلہ بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

ندوہ تام بد دینوں، مگر اہوں سے و داد و اتحاد فرض کرتی ہے۔۔۔۔۔

.... خدا سب سے راضی ہے سب کو ایک نظر دیکھتا ہے، گورنمنٹ انگریزی کا معاملہ

خدا کے معاملوں کا پورا نمونہ ہے، اس کے معاملے دیکھ کر خدا کی رضا و ناراضی کا حال

کھل سکتا ہے، لکھ کر کیسا ہی بد دین، بد مذہب ہو ان میں جو زیادہ متقی ہے خدا کو

زیادہ پیارا ہے، ان میں جس کی توہین کیجئے خدا و رسول پر حرف آتا ہے، یہ کلمات

اور ان کے امثال خرافات کو اہل ندوہ کی جو روداد ہے جو مقال ہے، ایسی ہی

پا قوں سے مال مال ہے سب صریح و شدید نکال و عظیم وبال و موجب غضب
ذی الجلال میں ہے



تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات کے دوران اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ
نے مسلمانوں کی فلاح و نجات کے لئے جو طریقے بیان فرمائے، ان میں سے ایک یہ تھا۔

اپنی قوم کے سوا کسی سے کچھ نہ خریدتے کہ گھر کا نفع گھر میں رہتا، اپنی حرفت تجارت
کو ترقی دیتے کہ کسی دوسری قوم کے محتاج نہ رہتے یہ نہ ہوتا کہ یورپ و امریکہ والے چھٹانک
بھرتا بنا کچھ صناعی کی کھڑت کر کے کھڑی وغیرہ نام رکھ کر آپ کو دے جائیں اور اس کے
بدلے پاؤ بھر چاندی آپ سے لے جائیں۔

Note

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کا نظریہ تھا کہ بلا وجہ انگریزوں کو ایک پیسے کا فائدہ بھی نہیں پہنچانا
چاہیئے۔ مولانا محمد حسین بریلوی، میرٹھی، حاجی علاؤ الدین کے ہمراہ ایک مسئلہ کی دریافت کیلئے بریلی تشریف
حاضر ہوئے اس موقع پر جو گفتگو ہوئی مولانا محمد حسین میرٹھی کی زبانی سنئے، فرماتے ہیں۔

حضرت نے دریافت فرمایا کہ آپ کے خطوط آتے ہیں ان میں ٹکٹ زیادہ لگے ہوتے
ہیں حالانکہ (دو پیسے) میں آتا ہے حاجی (علاؤ الدین) صاحب نے فرمایا: حضور!
(دو پیسے) کے ٹکٹ تو عام لوگوں کے خطوط میں لگائے جاتے ہیں، فرمایا: بلا وجہ
نصاری کو روپیہ پہنچانا کیسا؟ حاجی صاحب نے چھوڑنے کا وعدہ کیا۔

ایسے بے شمار امور امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کے عقائد و افکار کو سمجھنے کے لیے مدد و معاون
ہو سکے ہیں۔

غیر جانبدار اور نامور ادیب و نقاد جناب شوکت صدیقی، امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ
کے بارے میں لکھتے ہیں:-

غور
پڑھیں

ان کے بارے میں دہائیوں کا یہ الزام کہ وہ انگریزوں کے پروردہ یا انگریز پرست

حیات اعلیٰ حضرت ج ۱ ص ۱۲۷

۱۔ ظفر الدین بہاری، مولانا ملک العلماء،

حیات سدا لافاضل (ادارہ نعیمیہ رضویہ سودا عظیم لاہور) ص ۱۵۹

۲۔ غلام معین الدین نعیمی، مولانا،

حیات اعلیٰ حضرت (مطبوعہ مکتبہ رضویہ کراچی) ج ۱ ص ۱۲۰

۳۔ ظفر الدین بہاری، مولانا،

تھے، نہایت گمراہ کن اور شرانگیز ہے۔

وہ انگریز اور ان کی حکومت کے اس قدر کٹر دشمن تھے کہ لعافہ پر ہمیشہ اٹا ٹکٹ

لگاتے تھے اور بر ملا کہتے تھے کہ میں نے جارج پنجم کا سر نیچا کر دیا۔

انہوں نے زندگی بھر انگریزوں کی عکرائی کو تسلیم نہیں کیا، مشہور ہے کہ مولانا احمد رضا خاں

نے بھی عدالت میں حاضری نہ دی، ایک بار انہیں ایک مقدمہ کے سلسلہ میں عدالت

میں طلب بھی کیا گیا مگر انہوں نے توہین عدالت کے باوجود حاضری نہ دی اور یہ کہہ کر

نہ دی کہ "میں انگریز کی حکومت ہی کو جب تسلیم نہیں کرتا تو اس کے عدل و انصاف اور

عدالت کو کیسے تسلیم کر لوں"۔ سمجھتے ہیں کہ انہیں گرفتار کر کے حاضر عدالت ہونے کے احکامات

جاری کیے گئے۔ بات اتنی بڑھی کہ معاملہ پولیس سے گذر کر فوج تک پہنچا، مگر ان جہاں شمار

ہزاروں کی تعداد میں سر سے کفن باندھ کر ان کے گھر کے سامنے کھڑے ہو گئے۔ آخر عدالت

کو اپنا حکم واپس لینا پڑا۔

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:-

مولانا احمد رضا خاں بھی انگریزوں کی حکومت سے وابستہ رہے، نہ ان کی حمایت

میں کبھی فتویٰ دیا، نہ کبھی اس بات کا کبھی طور اظہار کیا، کم از کم میری نظر سے ان کی ایسی

کوئی تحریر یا تقریر نہیں گزری۔ اگر ایسی کوئی بات سامنے آتی تو اس کا ضرور ذکر کرتا،

اس لیے کہ نہ میرا ان کے مسلک سے تعلق ہے نہ ان کے خانوادے سے، لہذا

شاہ احمد رضا خاں کو علمائے سور کے زمرے میں شامل کرنا سراسر بہتان اور تمہت ہے۔

ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ

ہندوستان پر انگریز کا قبضہ غاصبانہ ہے لہذا مسلمانوں کا حق ہے کہ بشرط استطاعت استقلال وطن

کے لیے جہاد کریں، یہی وجہ تھی کہ امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کے تلامذہ، خلفاء اور دیگر ہمنوا علماء و

۱۔ ہفت روزہ الفتح کراچی، شمارہ ۱۴ - ۲۱ مئی ۱۹۶۶ء ص ۱۷

۲۔ ایضاً " شمارہ ۲۸ مئی ۲ جون ۱۹۶۶ء ص ۱۸

مشائخ اہل سنت نے انگریز اور ہندو، دونوں کا مقابلہ کر کے تحریک پاکستان کو پروان چڑھایا۔
 ہندوستان کو دارالحرب قرار دینے کا مطلب یہ ہو گا کہ ہم نے انگریز کا قبضہ اور اقتدار تسلیم کر لیا ہے جس کی بنا پر استخلاص وطن کی جدوجہد کا جواز ثابت کرنا مشکل ہو جائے گا۔ بھارت نے بنگلہ دیش پر شرمناک جارحانہ سازش کے ذریعے قبضہ کیا تو پاکستان کی رائے عامہ اسے تسلیم کرنے کے حق میں نہ تھی، تاکہ ملک کے دونوں حصوں کو دوبارہ متحد کرنے کے لیے جدوجہد کا جواز باقی رہ سکے، اب جبکہ سرکاری سطح پر بنگلہ دیش تسلیم کیا جا چکا ہے تو بین الاقوامی طور پر انضمام کا مطالبہ بہت مشکل ہو گیا ہے۔

ہندوستان کو دارالحرب قرار دینے میں یہ بہت بڑی دشواری ہے کہ مسلمانوں کو اس جگہ شعائر اسلامیہ کے اٹھار پر پابندی قبول کرنا ہوگی اور بہت سے احکام شریعہ کو مرفوع ماننا پڑے گا اور شرعی طور پر وہاں قیام ناجائز ہو گا کیونکہ دارالحرب سے ہجرت کرنا ضروری اور قیام ناجائز ہے۔
 اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ اس نازک مگر اہم نکتے کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

الحاصل ہندوستان کے دارالاسلام ہونے میں شک نہیں، عجب ان سے جو تحلیل ربو کے لیے جس کی حرمت نفوس قاطعہ قرآنید سے ثابت اور کیسی کیسی وعیدیں اُس پر وارد اس ملک کو دارالحرب ٹھہرائیں اور باوجود قدرت واستطاعت ہجرت کا خیال بھی دل میں نہ لائیں۔

یہ امر کبھی تاریخ داں سے مخفی نہیں کہ جو لوگ ہندوستان سے ہجرت کر کے افغانستان چلے گئے ان کا کیا حشر ہوا؟ اپنا ساز و سامان، زمین اور مکان وغیرہ اونے پونے ہندوؤں کے ہاتھ فروخت کر گئے اور جو کچھ پاس تھا وہ بھی لوٹ لیا گیا، واپس آئے تو پاس کچھ بھی نہیں تھا۔

دیوبندی مکتب فکر کے زعماء ہی یہ بتا سکیں گے کہ اس وقت ہندوستان دارالاسلام ہے یا دارالحرب؟ اگر دارالاسلام ہے تو اس میں کیا راز ہے کہ انگریز کی حکومت ہو تو ہندوستان دارالحرب اور ہندو کی حکومت ہو تو دارالاسلام، اور اگر دارالحرب ہے تو آپ کے بڑے بڑے علماء وہاں پر قیام پذیر کیوں ہیں، دارالحرب سے ہجرت کیوں نہیں کر جاتے یا پھر ہندو اقتدار کے خلاف علم جہاد بلند کیوں نہیں کرتے؟

سرایے ریلے

دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن اور مسٹر برن کی گفتگو بھی دلچسپی کے لائق ہے۔ مولوی

حسین احمد مدنی کی زبانی سنئے۔

البتہ نئی بات اس نے ہندوستان کی نسبت دریافت کی، اس نے کہا کہ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟ مولانا.... نے فرمایا کہ علماء نے اس میں آپس میں اختلاف کیا ہے۔ اس نے کہا کہ آپ کی کیا رائے ہے؟ مولانا نے فرمایا کہ میرے نزدیک دونوں صحیح کہتے ہیں، اس نے تعجب سے کہا کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے؟ مولانا نے فرمایا کہ دارالحرب و دُعوئل میں استعمال کیا جاتا ہے، اور حقیقت میں یہ دونوں اس کے درجات ہیں جن کے احکام جدا جدا ہیں، ایک معنی کی حیثیت سے اس کو دارالحرب کہہ سکتے ہیں اور دوسرے کے اعتبار سے نہیں کہہ سکتے۔

اس نے تفصیل پوچھی، مولانا نے فرمایا کہ دارالحرب اُس ملک کو کہتے ہیں جس میں کافروں کی حکومت ہو اور وہ اس قدر بااقتدار ہوں کہ جو حکم چاہیں جاری کریں، اس نے کہا یہ بات تو ہندوستان میں موجود ہے، مولانا نے فرمایا کہ ہاں اس لیے ہندوستان ضرور دارالحرب ہے۔ اس نے کہا کہ دوسرے معنی کیا ہیں؟ مولانا نے فرمایا کہ جس ملک میں اعلانیہ طور پر شعائر اسلام اور احکام اسلامیہ کے ادا کرنے کی ممانعت کی جاتی ہو یہ وہ دارالحرب ہے کہ جہاں سے ہجرت واجب ہو جاتی ہے اگر استطاعت اصلاح نہ ہو، اس نے کہا کہ یہ بات تو ہندوستان میں نہیں، مولانا نے فرمایا کہ ہاں جس نے دارالحرب کہنے سے احتراز کیا، غالباً اس نے اسی کا خیال کیا ہے ریلے

اگرچہ یہ امر عمل غور ہے کہ جب دارالحرب کے دُعوئل، اس کے دو درجے ہیں جن کے احکام جدا جدا ہیں تو بیک وقت دونوں کس طرح صحیح ہو سکتے ہیں؟ تاہم اس میں شک نہیں کہ جس معنی کے لحاظ سے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی نے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا ہے مولوی محمود حسن بھی

اسلام الاعلام ص ۷

۱۔ امام اہل سنت ۱

۲۔ حسین احمد مدنی ۱ سفرنامہ شیخ الہند (مطبوعہ مکتبہ محمودیہ، لاہور ۴۴، ۱۹۶۷) ص ۱۶۶

اس معنی کے اعتبار سے ہندوستان کو دارالاسلام مانتے ہیں۔

دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے تو اس مسئلہ پر مستقل رسالہ "تخیر الانحوائن عن الربوبیۃ" لکھ کر ہندوستان میں بڑے شرح و بسط کے ساتھ ہندوستان کا دارالاسلام ہونا ثابت کیا ہے۔ مولانا عبدالحی لکھنوی اور مولوی اشرف علی تھانوی جنہوں نے ڈنکے کی چوٹ پر ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا ہے مولوی محمد قاسم نانوتوی، سود کے معاملے میں دارالاسلام قرار دیتے ہیں۔

مولوی محمود حسن دارالحرب کے ایک معنی کے اعتبار سے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہیں اس مرحلہ پر ہم انصاف و دیانت کے نام پر مخالفین سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ وہ ان حضرات کو کس درجے کا انگریز پرست قرار دیں گے؟ اگر آپ انہیں انگریز کا ایجنٹ اور حمایتی قرار دینے کے لیے تیار نہیں تو اہل دانش یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ خوف آخرت سے بے نیاز ہو کر امام احمد رضا بریلوی کے خلاف محض تعصب اور عناد کا مظاہرہ کیا جا رہا ہے اور یہ پروپیگنڈا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔

مخالفین بڑے زور شور سے یہ پروپیگنڈا کرتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ نے ہندوستان کے دارالحرب ہونے کا فتویٰ دیا تھا اور مولوی اسماعیل دہلوی نے اسی فتوے کی بناء پر جہاد کے تمام تر اقدامات کیے تھے، حالانکہ حضرت شاہ صاحب نے انگریز کی عملداری کی وجہ سے ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا تھا اور مولوی اسماعیل دہلوی بے باک ڈپل اعلان کرتے رہے کہ ہمیں انگریزی حکومت سے کوئی پریشانی نہیں ہے، ہمارا مقابلہ صرف سکھوں سے ہے۔ مرزا حیرت دہلوی لکھتے ہیں:-

سید صاحب نے مولانا شہید کے مشورہ سے شیخ غلام علی رئیس الدہلوی کی معرفت لیفٹنٹ گورنر مالک مغربی شمال کی خدمت میں اطلاع دی کہ ہم لوگ سکھوں پر جہاد کرنے کی تیاری کرتے ہیں سرکار کو تو اس میں کچھ اعتراض نہیں ہے لیفٹنٹ گورنر نے صاف لکھ دیا کہ ہماری عملداری امن میں خلل نہ پڑے تو ہمیں آپ سے کچھ سرکار نہیں، نہ ہم ایسی تیاری میں مانع ہیں یہ تمام ثبوت صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ جہاد صرف سکھوں سے مخصوص تھا سرکار انگریزی سے مسلمانوں کو ہرگز مخالفت نہ تھی بلکہ

پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ ہندوستان پر انگریز اور پنجاب پر سکھوں کی حکومت تھی۔ فتوائے دارالحرب کی بنا پر مولوی اسماعیل دہلوی ہندوستان یا پنجاب میں جہاد نہیں کرتے، جہاد صوبہ سرحد میں کیا جاتا ہے اور زیادہ تر مسلمانوں کو ہی نشانہ ستم بنایا جاتا ہے۔
(تفصیل کے لیے سو سال پہلے کی لکھی کتاب "تاریخ تناویلیاں" مطبوعہ مکتبہ قادریہ، لاہور ملاحظہ ہو) بنا بریں یہ کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس جہاد کی بنا فتوائے دارالحرب پر تھی۔

دارالاسلام اور دارالحرب

کسی ملک کے بارے میں یہ جاننے کے لیے کہ دارالحرب ہے یا دارالاسلام، یہ دیکھنا ضروری ہے کہ وہاں اقتدار کس کا ہے اور احکام کس قسم کے نافذ ہیں۔ اس اعتبار سے ممالک کو چار قسموں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

(۱) وہ ملک جہاں غیر مسلم حکمران ہے اور صرف اسی کے وضع کردہ قوانین کے مطابق فیصلے ہوتے ہیں اور شعائر اسلام پر پابندی نافذ ہے۔

(۲) وہ ملک جہاں مسلمان حاکم یا اختیار ہے اور وہاں قوانین شرعیہ کے مطابق فیصلے ہوتے ہیں۔

(۳) وہ ملک جہاں مسلمان فرمانروا ہے اور وہاں شریعت کے مطابق بھی فیصلے ہوتے ہیں اور مقامی قانون کے مطابق بھی فیصلے ہوتے ہیں۔

(۴) وہ ملک جہاں غیر مسلم صاحب اقتدار ہے لیکن فیصلے ہر دو طرح ہوتے ہیں۔ قوانین شرع کے مطابق بھی اور مقامی قانون کے مطابق بھی اور وہاں شعائر اسلام پر پابندی بھی نہیں ہے۔

پہلی صورت میں وہ ملک دارالحرب ہے باقی تین صورتوں میں دارالاسلام ہے مسلمانوں کے وہ علاقے جو کفار کے قبضے میں ہیں (جیسے ہندوستان، ان کے بارے میں فتاویٰ برازیہ میں ہے۔

قال السيد الامام والبلاد التي في ايدي الكفرة لا شك انها

بلاد الاسلام لعدم اتصالها ببلاد الحرب ولم يظهر واجبها احكام

الکفر بل القضاة مسلمون (الی ان قال) وقد حکمنا بلا خلاف بان هذه
الديار قبل استيلاء التتار كان من ديار الاسلام وبعد استيلائهم اعلان
الاذان والجمع والجماعات والحکم بمقتضى الشرع والفتوى
والتدريس شائع بلا نكير من ملوکهم فالحکم بانها من بلاد
دار الحرب لاجتهت له نظراً الى الدراسة والدرایة (الی ان قال)
وذكر الحلواني انه انما تصير دار الحرب باجراء احكام الكفر
وان لا يحکم فیها بحکم من احكام الاسلام وان تقتل بدار الحرب
وان لا يبقى فیها مسلم ولا ذمی آمن بالامان الاول فاذا وجدت
الشروط كلها صارت دار الحرب وعند تعارض الدلائل
والشروط يقيم ما كان ويترجح جانب الاسلام
احتياطاً (ملخصاً)

ترجمہ: سید امام فرماتے ہیں کہ جو شہر کافروں کے ہاتھوں میں ہیں بلاشبہ دارالاسلام
ہیں کیونکہ وہ دارالحرب کے شہروں کے متصل نہیں ہیں اور کافروں نے وہاں احکام
کفر نافذ نہیں کیے بلکہ قاضی مسلمان ہیں۔ ہم نے کسی اختلاف کے بغیر حکم لگایا ہے
کہ یہ شہر تادیوں کے تسلط سے پہلے دارالاسلام تھے اور ان کے غلبے کے بعد اذان،
جمعہ، جماعت، شریعت کے مطابق فیصلہ، فتویٰ اور تدریس ایسے امور حکام کی
طرف سے کسی انکار کے بغیر اسلامی طور پر جاری ہیں۔ لہذا ان شہروں کو دارالحرب
مسترد دینے کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے۔ امام حلوانی نے منہمایا کہ کسی
علاقہ کے دارالحرب ہونے کی تین شرطیں ہیں۔

(۱) وہاں احکام کفر جاری ہوں اور اسلام کا کوئی حکم نافذ نہ ہو۔

(۲) وہ علاقہ دارالحرب سے متصل ہو۔

(۳) وہاں کوئی مسلمان اور ذمی، امان سابق سے امن والا نہ رہے، جب یہ
تمام شرائط پائی جائیں تو وہ جبکہ دارالحرب ہے اور جب دلائل اور شرائط متعارض

ہوں تو وہ جگہ اپنی اصلی حالت پر رہے گی۔ (پہلے کی طرح دارالاسلام ہوگی، یا احتیاطاً جانب
اسلام کو ترجیح دی جائے گی۔
اس عبارت کے مطالعہ سے ہندوستان کے بارے میں حقیقت حال بالکل بے غبار
ہو جاتی ہے۔ امید ہے کہ یہ مجموعہ انصاف پسند حضرات کو حقیقت واقعہ کی روشنی
میں پہنچا دے گا۔

وما ذالک علی اللہ بعزیز

۳۱ محرم الحرام، ۱۳۹۰ھ

محمد عبدالحکیم شرف قادری

۴ جنوری، ۱۹۷۷ء

سید داؤد دارالام ہند اور اہل کسوت
 شیخ سید داؤد دارالام ہند

از افادات عالیہ
 امام اہلسنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت
 عظیم البرکۃ قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 مسیحا بنام تاریخی

اعلام الاعلام بان سید داؤد دارالام

جس کو

مولوی محمد حسین رضا خاں داہن عاشق رسول استاد دین
 مولانا حسن مرحوم
 نے

اپنے اہتمام سے

پیش کیا
 واقعہ استاد عالیہ رضویہ سید داؤد دارالام ہند

مسائل

از بدایوں محلہ براہم پورہ مسئلہ مرزا علی بیگ صاحب ۱۲۹۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں (۱) ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام (۲) اس زمانہ کے یہود و نصاریٰ کتابی ہیں یا نہیں (۳) روافض و غیر ہم ہندو عین کفار داخل مرتدین ہیں یا نہیں۔ جواب فصل بدلائل عقلیہ و نقلیہ مدلل و رکار ہے۔ مینوا توجروا۔

جواب سوال اول

ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ علمائے ثلاثہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین مذہب ہندوستان دارالاسلام ہی مہرگز دارالحرب نہیں کہ دارالاسلام کے دارالحرب ہو جانے میں جو تین باتیں ہمارے امام اعظم امام الائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک درکار ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہاں احکام شرک علانیہ جاری ہوں اور شریعت اسلامیہ کے احکام و شعائر مطلقاً جاری نہ ہونے پائیں اور صاحبین کے نزدیک اسی قدر کافی ہے مگر یہ بات بحد اللہ یہاں قطعاً موجود نہیں اہل اسلام جمعہ و عیدین و اذان و اقامت و نماز باجماعت و غیرہ اشعار شریعت لغیر مزاحمت علی الاعلان ادا کرتے ہیں۔ فرائض۔ نکاح۔ رضاع۔ طلاق۔ عدۃ۔ رجعت۔ تہر۔ خلع۔ نفقات۔ حضانت۔ نسب۔ مہر۔ وقف۔ وصیت۔ شفعہ۔ وغیرہ۔ بہت معاملات مسلمین ہماری شریعت غرضاً بضر کی بنا پر فیصل ہوئے ہیں کہ ان امور میں ہمارے علماء فتویٰ لینا اور اسی پر عمل و حکم کرنا احکام انگریزی کو بھی ضرور ہوتا ہے اگرچہ ہندو و مجوس و نصاریٰ ہوں اور بحد اللہ یہ بھی شوکت و جبروت شریعت علیہ عالیہ اسلامیہ اعلیٰ اللہ تعالیٰ حکمہا السامیہ ہے کہ مخالفین کو بھی اپنی تسلیم اتباع پر مجبور فرماتی ہے۔

و الحمد لله رب العالمين فتاوی عالمگیریہ میں سراج و مہاج سے نقل کیا۔ اعلیٰ دار الحرب
 نصیر دار الاسلام بشرط واحد و ہوا ظہار حکم الاسلام فیہا پھر سراج و مہاج
 میں صاحب المذہب میدنا و مولانا محمد بن الحسن سرہ الاحسن کی زیادات سے
 کہ کتب ظاہر الروایۃ سے ہے نقل کیا انا نصیر دار الاسلام دار الحرب عند ابی
 حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ بشرائط ثلاث احداہا اجراء احکام الکفار علی
 سبیل الاستہار وان لا یحکم فیہا بحکم الاسلام ثم قال وصورة المسئلة
 ثلاث اوجه اما ان یغلب اهل الحرب علی دار من دورنا و ارتد اهل
 مصر غلبوا و اجروا احکام الکفر و نقض اهل الذمۃ العهد و تغلبوا
 علی دار مصر فکل من هذه الصوکل نصیر دار الحرب لا بثلاث شرائط
 و قال ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ بشرط واحد و ہوا ظہار احکام الکفر
 و ہوا القیاس الخ و رغر ملا خضر میں ہے دار الحرب نصیر دار الاسلام باجراء
 احکام الاسلام فیہا کا قائمۃ الجمعة و لا عیاد وان بقی فیہا کافر صلی و لم یقل
 بدال الاسلام بیان کان بینہما و بین دار الاسلام مصر اخر اهل الحرب الخ
 هذا لفظ العاصمۃ خضر و اثره شیخی زادة فی مجمع لا خمر و تبعہ المولی الغزی
 فی التنویر و آخره المدقق العلاء فی فی الدردنہما لخطاوی و الشامی اقتدیا
 فی الحاشیتین جامع الفصولین سے نقل کیا گیا کہ ان هذه البلة صارت
 دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا فما بقی شی من احکام دار الاسلام
 فیہا بقی دار الاسلام علی ما عرف ان الحکم اذا ثبت بعلة فما بقی شی من
 العلة یبقی الحکم ببقائه هکذا ذکر شیخ الاسلام ما یو بکر فی شرح سیر الاصل
 انتہی و عن الفصول العبادیۃ ان دار الاسلام لا یصیر دار الحرب اذا
 بقی شی من احکام الاسلام وان زال غلبۃ اهل الاسلام و عن

منشور الامام فاصول الدین دار الاسلام انما صارت دار الاسلام باجراء الاحکام
فما یقتضی حقیقة من علائق الاسلام یتخرج جانب الاسلام وعن البرهان شیخ
الرحمن لایصیر دار الحرب دار حرم فیہ شیء منها بخلاف دار الاسلام لانهما اعلیٰ من الاسلام
واحکام اعلام کلمة الاسلام وعن الدر المنتهی لصاحب الدار المختار ان دار الحرب تصیر
دار الاسلام بحجج بعض احکام الاسلام مخرج نقایس ہر خلاف ان دار الحرب تصیر
دار الاسلام باجراء بعض احکام الاسلام فیہا اور اسی میں ہر وقال شیخ الاسلام ولا امام
الا سیجانی ان الدار حکومت بدار الاسلام بتقاء حکم واحد فیہا کما فی العمادی و
پھر اپنے بلاد اور وہاں کے فن و فساد کی نسبت فرماتے ہیں فلا احتیاط ان یجعل هذه البلاد
دار الاسلام والمسلمین وان كانت للملایعین والید فی الطاهر نحو راعو الشیطین
ربنا لا تجعلنا فتنة للقوم الظالمین ونجابر حمتك من القوم الکفرین کما فی المستصفی
وغیرہ (در غرر و تنویر الابصار و در مختار و مجمع الانوار وغیرہ) کہ شرط اول کو صرف بلفظ اجرائے
احکام الشریک تعبیر کیا وہاں بھی یہی مقصود کہ اس ملک میں کلیتہً احکام کفر ہی جاری ہوں نہ یہ کہ
مجر و جریان بعض کفر کافی ہو اگرچہ ان کے ساتھ بعض احکام اسلام بھی اجراء پائیں فی الحلیۃ
الطحاویۃ علی الدار المختار قوله باجراء احکام اهل الشریک ای علی الاستعداد
وان لا یحکم فیہا بحکم اهل الاسلام ہندو و ظاہر ہے انہ لو اجریہ احکام المسلمین
واحکام اهل الشریک لا تكون دار حرب انتھ (اور اسی طرح ہاشمیہ شامیہ میں نقل کر کے
مقرر رکھا قول وبالله التوفیق والدلیل علی ذلك امر ان الاول قول محمد
وهو الطراز المذهب انما تصیر دار حرب عند الامام بشیء لظننت احدھا اجراء
احکام الکفار علی سبیل الاستہار وان لا یحکم فیہا بحکم الاسلام وناظر کیف
زاد الجملة الاخیرۃ ولم یقتصر علی الاولى فلولم یفسر کلامہ ما ذکرنا لکان کلام
الامام قاضیا علیہم وناہیہا بہ قاضیا علیہا فالثانی ان هو لا یراد الطحاوی

هم الذين قالوا في دار الحرب انها تصير دار الاسلام باجراء احكام الاسلام فيها
 فاما ان تقولوا هذا ايضا انها تصير دار الاسلام باجراء بعض احكام الاسلام ولو
 مع جريان بعض احكام الكفر فعلى هذا الترفع المبينة بين الدارين اذ كل دار تجري
 فيها الحكمان مع استتباع بقية شرائط الحربية تكون دار حرب واسلام جميعا
 لصدق الحدين معا وكذا الواردة الخلوص والتحض في كل الموضعين يعني ان
 دار الحرب ما يجري فيها احكام الشراك خالصة ودار الاسلام ما يحكم فيها باحكام
 الاسلام محضة فعلى هذا تكون دار التي وصفناها لك واسطة بين الدارين ولم
 يقل به احد واما ان تريد التحض في المقام الثاني دون الاول
 فهذا ايضا لف ما قصده الشارع من اعلاء الاسلام
 ونبي العلماء كثيرا من الاحكام على ان الاسلام يعطى ولا يعطى على انه يلزم ان تكون
 دار الاسلام باسرها ودور حرب على مذهب الصاحبين اذ اجرى فيها شئ من
 احكام الكفر او حكم فيها بعض ما لم ينزل الله سبحانه وتعالى وهو معلوم مشاهد
 في هذه الاعصار بل من قبلها بكثير حيث فتا القحاون في الشرع الشريف وتقاعد
 الحكماء عن اجراء احكامه وترقى اهل الذمة على خلاف مراد الشريعة عن ذلك
 ذليل الى عز جليل واعطوا مناصب رفيعة ومراتب شائعة منيعة حتى استعلوا
 على المسلمين ورحم الله القائل كما نقل المولى الشامي ٥
 احبابنا نوب الزمان كثيرة + وامر منهار فحة السفهاء
 فمتى يفتن الدهر من سكراته + دار اليهود بذلة الفقهاء
 وكذلك ارتقى بعض الظلمة من حكام الجور بعض البدعات التي خرقها ائمة الكفر
 فاجروها في بلادهم تخليف الشهود والزام المصادرات والمكوس وضع الخطا
 الباطلة على الاموال والنفوس الى غير ذلك من الاحكام الباطلة ويسلم هذا

القطيع من اشنع الشنائع الهائلة فوجب القول بان المراد في المقام
الاول هو الخلوص والتحضر دون الثاني وهو المقصود وبهذا تبين
ان الدار التي تجري فيها الحكمان شئ من هذا وشئ من هذا انما
هذه لا تكون دار حرب على مذهب الصاحبين ايضا لعدم تحضر احكام
الشرك فمن الظن ما عرض لبعض المعاصرين من بناء نفى الحربية على
الهند على مذهب الامام فقط فتوهم انه لا يستقيم على مذهب
الصاحبين واطهر الى تطويل الكلام بما كان في غنى عنه واشد
سخافته واعظم شناعته ما عتري بعض اجلة المشاهير من الذين
ادركنا عصرهم اذ حاولوا نفى الحربية عن بلادنا بناء على عدم تحقق
الشرط الثاني اعني الاتصال بدار الحرب ايضا فقالوا معنى الاتصال ان
تكون محاطة بدار الحرب من كل جهة ولا تكون في جانب بلدة
اسلامية وهو غير واقع في بلاد الهند اذجا بنها الغزني متصل
بملك الافاغنة كغشاوكابل وغيرهما من بلاد دار الاسلام اقول
باليته تفكر في معنى الثغور ونظر الى قضايا المرابطين فتامل في
معنى الرباط او علم ان مكة والشام والطائف وارض حنين
وبني المصطلق وغيرها كانت دار حرب على عهد النبي صلى الله
تعالى عليه وسلم مع اتصالها بدار الاسلام قطعاً او فهم ان الامام
كلما فتح بلدة من بلاد الكفار واجرى فيها احكام الاسلام
صارت دار الاسلام والتي تليها من البلاد تحت حكم
الكفار دار حرب كما كانت او تظن ان لو صح ما قاله لا احتمال
ان يكون شئ من ديار الكفر دار حرب الا ان يفصل

بينها وبين الحد ود الاسلامية البحار والمفاوز ولم يقل
 به احد وذلك لانه كلما حكمت على بلدة بانها دار
 حرب سألنا عما يحيطها من البلدة فان كان فيها شئ من
 بلاد الاسلام كانت الاولى ايضا دار الاسلام لعدم
 الاتصال بالمعنى المذكور ولا نقلنا الكلمة الى ما يلاصقها حتى ينتهي الى
 بلدة من بلاد الاسلام مقتصير كلها دار الاسلام لتدورق بعضها
 ببعض او لا تكون في تلك الجهة بلدة اسلامية الى منقطع الارض
 وبالجمل ففساد هذا القول اظهر من ان يخفى وانما منشؤه
 القياس الفاسد وذلك ان الشرط عند الامام في
 صيرورة بلدة من دار الاسلام دار الحرب ان لا تكون محاطة
 بدار الاسلام من الجهات الاربع وذلك لان غلبة الكفار اذن
 على شرف الزوال فلا تخرج به البلدة عن دار الاسلام فترحم
 شرط الحربية ان تكون محاطة بدار الحرب من جميع الجوانب
 وما افسده من قياس كما لا يخفى عما افاد الناس الحاصل هندوستان
 كد دار الاسلام هو ان في شك نہیں عجب ان سے جو تحلیل ربو کے لیے
 جس کی حرمت نصوص قاطعہ قرآنیہ سے ثابت اور کیسی کیسی سخت وعیدیں
 اُس پر وارد اس ملک کو دار الحرب ٹھہرائیں اور باوجود قدرت و استطاعت
 ہجرت کا خیال بھی دل میں نہ لائیں گویا یہ بلاد اسی دن کے لیے دار الحرب
 ہوئے تھے کہ مزے سے سود کے لطف اڑائیے اور بآرام تام وطن مالوف میں
 بسر فرمائیے استغفر اللہ افتخرو منون ببعض الکتاب و تکفرون
 ببعض اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتا ہے سود والے قیامت کو آسیب زدہ

کی طرح اٹھیں گے یعنی مجنونانہ گرتے پڑتے بدحواس اور حضور پُر نور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں میں نے کچھ لوگ ملاحظہ فرمائے کہ پیٹ اُن کے پھو لکر مکالوں کے برابر ہو گئے ہیں اور مثل شیشہ کے ہیں کہ اندر کی چیز نظر آتی ہے سانب پھو اُن میں بھرے ہیں میں نے دریافت کیا یہ کون لوگ ہیں جن میں نے عرض کیا سود کھانے والے جب تحریم ربو ا کی آیت نازل ہوئی بعض مسلمانوں نے کہا جو سود ہمارا نزول آیت سے پہلے کاربگیا ہے وہ لے لیں آئندہ باز رہیں گے حکم آیا اگر نہیں مانتے تو اعلان کر دو اللہ اور اللہ کے رسول سے لڑائی کا سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود خوار پر لعنت کی۔ مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ فرماتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سود خوار پر لعنت فرماتا سنا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں سود کے شتر ٹکڑے ہیں سب سے ہلکایہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے اور ایک حدیث میں آیا سود کا ایک درم دانتہ کھانا ایسا ہے جیسا چھتیس بار اپنی ماں سے زنا کرنا اعوذ باللہ من الشیطن الرجیم ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جواب سوال دوم

نصاری باعتبار حقیقت لغویہ از انجا کہ قیام مبدی مستلزم صدق مشتق ہے بلاشبہ مشرکین ہیں کہ وہ بالقطع قائل بہ تثلیث و نبوت ہیں اسی طرح وہ یہود جو اگوست و ابنیت غریب علیہ الصلاۃ والسلام کے قائل تھے مگر کلام اسمیں ہے کہ حق تبارک و تعالیٰ نے کتب آسمانی کا اجمال فرما کر جن یہود و نصاریٰ کے احکام کو احکام مشرکین سے جد کیا اور اُن کا نام اہل کتاب رکھا اور اُن کے ناسر و ذبائح کو حلال و مباح

ٹھہرایا یا نصارائے زمانہ بھی کہ الوہیت سجد اللہ مسیح بن مریم علیہما الصلاۃ والسلام کی
 علی الاطلاق تصریح اور وہ یہود جو مثل بعض طوائف ماضیہ الوہیت بندہ خدا عز علیہ الصلاۃ
 والسلام کے قائل ہوں انھیں میں داخل اور اس تفرقہ کے مستحق ہیں یا ان پر شرعاً یہ ہی
 احکام مشرکین جاری ہونگے اور ان کی نسا سے نزوح اور ذبائح کا تناول ناروا ہوگا۔
 کلمات علمائے کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اس بارے میں مختلف بہت متنازع
 قول اخیر کی طرف میل فرمایا بعض علمائے تصریح کی کہ اسی پر فتوے ہو متصفیٰ میں ہے
 قالوا ہذا یعنی الحل اذا لم یعتقدوا بالمسیح لھا اما اذا اعتقدوا فلا و فی
 مبسوط تنبیہ الاسلام و یجب ان لا یأکلوا ذبائح اھل الکتاب اذا اعتقدوا
 ان المسیح الہ وان عزیر الہ ولا یتزوجوا نساء ہم و قیل علیہ الفتویٰ
 ان علماء الاستدلال آئیم کہیمہ قالت الیہود عزیر ابن اللہ وقالت النصری المسیح
 ابن اللہ ہے کہ اُس کے آخر میں ارشاد فرمایا بسخندہ و لقا لی عما یشرکون
 دیکھو اول ان کے اقوال خبیثہ یا دفرما کر آخر ان کے شرک سے اپنی نزاہت و تبری
 بیان فرمائی تو معلوم ہوا کہ قائلین نبوت مشرکین ہیں مگر ظاہر الروایۃ میں ان پر
 علی الاطلاق حکم کتابیت دیا اور ان کے ذبائح و نسا کو حلال ٹھہرایا در مختار
 میں بے صحیح نکاح کتابیۃ وان کرہ نزوحھا مؤمنۃ بنی مرسل مقررۃ بکتاب
 منزل وان اعتقدوا بالمسیح لھا و کذا حل ذیحھم علی المذہب
 انتھ۔ رد المحتار میں بحر الرائق سے منقول ہے و حاصلہ ان المذہب
 الاطلاق لما ذکرہ شمس الائمۃ فی المبسوط من ان ذیحۃ النصرانی حلال
 مطلقاً سوا عقول ثلاث ثلثۃ اولاً و اطلاق الکتاب ہنا والدلیل و رجحہ
 فی فتح القدیر الخ متصفیٰ میں عبارت مذکورہ کے بعد مبسوط سے ہو لیکن بالنظر الی
 الدلائل ینبغی ان یجوز الاکل والتزوج انتھ فتاویٰ حامیہ میں مقتضی الدلائل

الجواز كما ذكره الترمذی فی فتاواه الخ رد المحتار میں ہے فی المعراج ان اشتد
 ما ذكر فی النصاری مخالف لعامة الروایات امام محقق علی الاطلاق مولانا
 كمال الملة والدين محمد بن الهام رحمة الله تعالى عليه نسخ القدير میں اس مذہب کی ترجیح
 اور دلیل مذکور مذہب اول کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں مطلق لفظ المشرك
 اذا ذكر فی لسان الشارع لا ينصرف الى اهل الكتاب وان صح لغة فی طائفة
 بل طوائف واطلق لفظ الفعل اعني يشركون على فعلهم كما ان من رأى بعلمه
 من المسلمين فلم يعمل الا لاجل زيد يصح فی حقہ انه مشرك لغة ولا يتبادر
 عند اطلاق الفاعل لفظ المشرك ارادته لما عهد من ارادته به من
 عبد مع الله غيره ممن لا يدعي اتباع نبی وكتاب ولذلك عطفهم عليه
 فی قوله تعالى لم يكن الذين كفروا من اهل الكتاب والمشركين منفكين
 ونص على حلهم بقوله تعالى والمحصنت من الذين اتوا الكتاب من
 قبلكم اي العوائف منهن الى آخر ما اطال واطاب كما هو دأبه رحمۃ الله
 تعالى بالجملہ محقق کے نزدیک راجح یہی ہے کہ یہود و نصاریٰ مطلقاً اہل کتاب ہیں
 اور ان پر احکام مشرکین جاری نہیں اقول وكيف لا وقد علم الله سبحانه
 ولقائي انهم يقولون بثالث ثلاثة حتى تخافهم عن ذلك وقال انتهوا
 خير لكم وان هم يقولون ان المسيح اله حتى قال لقد كفر الذين قالوا
 ان الله هو المسيح ابن مريم بل بالوهمية امه ايضا حتى يسأل عليه الصلاة
 والسلام يوم القيامة يعسى اعانت قلت للناس اتخذوني وامى الهين
 من دون الله وانهم مصرحون بالبنوة حتى نقل عنهم قالت اليهود
 عزير بن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله ومع ذلك فرق بينهم
 وبين المشركين فقال والمحصنت من الذين اتوا الكتاب من قبلكم

وقال طعام الذين ادوا الكتيب حل لكم وقال لحيكين الذين كفروا من
 اهل الكتيب والمشركين منفيين حتى قاتيهما البينة فارشد بالعطف الى
 التغاير فالمولى سبحانه وتعالى اعلمهم هذا جهنم واعلمهم ما يشع من الاحكام
 فله الحكم وله الحق السامية لا اله الا هو سبحانه وتعالى عما يشركون حتى تترقى
 بعض المشايخ فجزوا كاح اصبايات ايضا انك يدن بكتاب منزل ويؤمن
 بنبي مرسل وان عبد ان الكواكب وصرح انهم لا يخرجهم عن الكتابية
 وهو الذي يعطيه ظاهر كلام الامام المحقق برهان للملة والدين المرغبات
 في البداية حيث رتب عدم حل النكاح على امرين عبادة الكواكب
 وعدم الكتاب وتبعه العلامة ابو عبد الله محمد بن عبد الله الغزي
 في التوضيح فقال لا عبادة كوكب له كتاب لها اشار بمفهوم المخالف الى
 انها ان كان لها كتاب حل نكاحها مع عبادتها الكوكب فان قلت ليس
 قد تكلم فيه المولى زين بن نجيم في البحر فقال الصحيح انهم ان كانوا يعبدونها
 يعني الكواكب حقيقة فليسوا اهل الكتاب وان كانوا يعظمونها كتعظيم المسلمين
 للكعبة فهم اهل الكتاب كذا في المحتجب انهم يستفاد منه ان الصحيح ما بينة
 الكتابية لعبادة غير الله سبحانه وتعالى فلا يجتمعان ايد او حجة ما مال
 اليه كثير من المشايخ في حق اولئك اليهود والنصارى انهم مشركون حقا حتى
 قيل ان عليه الفتوى قلت وبالله التوفيق ههنا فرق دقيق هو ان القضية
 العقل هي الميانية القطعية بين الكتابية وعبادة غير الله سبحانه وتعالى
 فانها هي الشرك حقا والكتابي غير مشرك عند المشرك فكل من رأينا
 يعبد غير الحق جل وعلا حكمنا عليه انه مشرك قطعاً وان كان يقر
 بكتب وانباء عليهم الصلاة والسلام ولكننا خالفنا هذه القضية

فی اليهود والنصارى بحکم النص فانما وجدنا القرآن العظيم یحکم عنہم ما یحکم
 من العقائد الخبیثۃ ثم یحکم علیہم بان ہم اهل کتاب و یمیزہم عن المشرکین
 فوجب التسليم لورود النص بخلاف الصابئة اذ لم یرد فیہم مثل ذلك
 فلم یجوز قیاسہم علی ہؤلاء ولا الخروج عن قضیۃ العقل فی بابہم والحال
 ان کتابیۃ القائلین بالنسوة والوہیۃ الغیر من اليهود والنصارى وادۃ
 فیما احسب علی خلاف القیاس فیقصر علی المورد وبہذا تبین ان ما قالہ
 ذلك البعض من المشایخ ان عبادۃ الکواکب لا یخرج الصابئة عن کتابیۃ
 قول مجہود وان کلام الہدایۃ والتنویر غیر محمول علی ظاہر وان الحق مع العلامۃ
 صاحب البحر فی تصحیحہ اشراکہم ان كانوا یعبدون الکواکب وانه
 لا تنافی بین تصحیحہ ہذا وقولہ سابقا فی اولئک اليهود والنصارى ان المذہب
 الاطلاق وان قالو ثلث ثلثۃ وبہ ظہر ان انتصار العلامۃ عمر بن نجیم
 فی النہج والمولوی محمد بن عابدین فی رد المحتار لذلک البعض من المشایخ بان
 ما مر حل النصرانیۃ وان اعتقدت المسیح الہا یؤید قول بعض المشایخ
 انتہی مبنی علی الذہول عن ہذا الفرق فاعتزم تحریر ہذا المقام فقد زلت فیہ
 اقدام والحمد للہ ولی الانعام مگر تاہم جبکہ علما کا اختلاف ہے اور اُس قول پر قوی
 بھی منقول ہو چکا تو احتیاط اسی میں ہے کہ نصاریٰ کی نسا و ذبا ح سے احتراز کرے
 اور اگر آج کل بعض یہود بھی ایسے پائے جاتے ہوں جو عزیر علیہ الصلاۃ والسلام کی
 ابنیت مانیں تو ان کے زن و ذبیحہ سے بھی بچنا لازم جائیں کہ ایسی جگہ اختلاف ائمہ میں
 پڑنا محتاط آدمی کا کام نہیں اگر فی الواقع یہ یہود و نصاریٰ عند اللہ کتابی ہی ہوئے تاہم
 ان کی عورتوں سے نکاح اور ان کے ذبیحہ کے تناول میں ہمارے لیے کوئی نفع نہیں نہ شرعاً
 ہم پر لازم کیا گیا نہ بحمد اللہ ہمیں اُس کی ضرورت بلکہ بر تقدیر کتابت بھی علما تصریح

فرماتے ہیں کہ بے ضرورت احتراز چاہیے فی فتح القدر یجوز تزویج الکتابیات فلا ولی ان
لا یفعل ولا یاکل ذیحتھما الا للضرورة الخ اور اگر انہیں علما کا مذہب حق ہو اور
یہ لوگ بوجہ اپنے اعتقادوں کے عند اللہ مشرک ٹھہرے تو پھر نکاح زنا کے محض ہو گا
اور زوجہ حرام مطلق والیبا ذب اللہ تعالیٰ تو عاقل کا کام نہیں کہ ایسا فعل اختیار کرے
جسکے ایک جانب نامحمود ہو اور دوسری جانب حرام قطعی فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ ایسا ہی
گمان کرتا تھا یہاں تک کہ بتوفیق الہی مجمع الانہر میں اسی مضمون کی تصریح دیکھی جیسا کہ
فعلیٰ هذا ینزہ علی الحکام فی دیارنا ان یمنعوہم من الذبح وان انصاری
فی زماننا یصرون بالابنیۃ فحکمہم اللہ تعالیٰ وعدم الضرورة متحقق
ولا احتیاط واجب لان فی حل ذیحتھما اختلاف العلماء مکنا بینا فلاخذ
بجانب الحرمة اولى عند عدم الضرورة انتھوا واللہ سبحنہ ولعالی اعلم۔

جواب سوال سوم

فی الواقع جو بدعتی ضروریات دین میں سے کئی شے کا منکر ہو یا جامع مسلمین یقیناً
قطعاً کافر ہے اگرچہ کہ وہ بارگاہ پڑھے پشانی اُس کی سجدے میں ایک ورق ہو جائے
بدن اُس کا روزوں میں ایک خاک رہ جائے عمر میں ہزار حج کرے لاکھ ہزار سونے کے
راہ خدا پر دے واللہ ہرگز ہرگز کچھ مقبول نہیں جتنا کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی اُن تمام ضروری باتوں میں جو وہ اپنے رب کے پاس سے لائے
تقدیق نہ کرے۔ ضروریات اسلام اگر مثلاً ہزار ہیں تو اُن میں سے ایک کا بھی
انکار ایسا ہی جیسا تو سنو ^{۹۹۹}تناوے کا آج کل جس طرح بعض بد دینوں نے یہ روش نکالی
ہے کہ بات بات پر کفر و شرک کا اطلاق کرتے ہیں اور مسلمان کو دائرہ اسلام سے
خارج کہتے ہوئے مطلق نہیں ڈرتے حالانکہ حضور اصطفیٰ علیہ افضل الصلوة والثناء

ارشاد فرماتے ہیں خدا با عہدہ احمد ہمایوں ہی بعض مداحوں پر یہ بلا ٹوٹی ہے کہ
 ایک دشمن خدا سے صریح کلمات تو ہیں آقائے عالمیان حضور پر نور سید المرسلین اکرام
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا اور ضروریات دین کا انکار سنتے جائیں اور اسے سچا کاملاً
 بلکہ اُن میں کسی کو افضل العباد کسی کو امام الاولیا مانتے جائیں یہ نہیں جانتے یا جانتے
 ہیں اور نہیں مانتے کہ اگر انکار ضروریات بھی کفر نہیں تو عزیز و بہت پرستی میں کیا
 زہر گھل گیا ہے وہ بھی آخر اسی لیے کفر ٹھہری کہ اول ضروریات دین یعنی توحید الہی
 جل و علا کے خلاف ہو کہتے ہیں وہ کلمہ گو ہے نماز پڑھتا ہے روزے رکھتا ہے ایسے ایسے
 مجاہدے کرتا ہے ہم کیونکر اُسے کافر کہیں اُن لوگوں کے سامنے اگر کوئی کلمہ پڑھے افعال
 اسلام ادا کرے با اینہمہ دو خدا مانے شاید جب بھی کافر نہ کہیں گے مگر اس قدر نہیں جانتے
 کہ اعمال تو تابع ایمان ہیں پہلے ایمان تو ثابت کر لو تو اعمال سے احتجاج کرو۔ پس
 کے برابر تو یہ مجاہدے کا ہے کوہوئے پھر اُس کے کیا کام آئے جو اُن کے کام آئیں گے
 آخر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قوم کی کثرت اعمال اس درجہ
 بیان فرمائی کہ تَحْتَوْنَ صَلَواتِکُمْ عِنْدَ تَقْوٰی و صیامکم عند صیامہم و
 لکما قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پھر اُن کے دین کا بیان فرمایا کہ میں قوت
 من الدین کمایمق السہم من الرمیۃ یہی کلمہ گوئی تو مجرد زبان سے کہنا
 ایمان کے لیے کافی نہیں منافقین تو خوب زور و شور سے کلمہ پڑھتے ہیں حالانکہ اُن
 کے لیے فی الذلک الاسفل من النّاد کا فرمان ہے والعیاذ باللہ احاصل ایمان
 تصدیق قلبی کا نام ہے اور وہ بعد انکار ضروریات کہاں مثلاً جو رافضی اُس
 قرآن مجید کو جو بفضل الہی ہمارے ہاتھوں میں موجود ہمارے دلوں میں محفوظ
 ہے عیاذ باللہ بیاض عثمانی بتائے اُس کے ایک حرف یا ایک نقطہ کی نسبت
 صحابہ یا اہل سنت یا کسی شخص کے گھٹانے یا بڑھانے کا دعویٰ کرے یا احتمالاً کہ شاید

ایسا ہوا ہو یا کہے مولے علی یا باقی ائمہ یا کوئی غیر نبی انبیاء سابقین علیہم الصلاۃ
 والسلام سے افضل ہیں یا مسئلہ جینہ ملعونہ بدر کا قاتل ہو یعنی کہے باری تعالیٰ کبھی
 ایک حکم سے پشیمان ہو کر اسے بدل دیتا ہے یا کہے ایک وقت تک اُسی مصلحت
 پر اطلاع نہ تھی جب اُسے اطلاع ہوئی حکم بدل دیا تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون
 علواً کبیراً یا دامن عفت اُمن طیب الطیب اعطر اطهر کثیران بارگاہ طہارت
 پناہ حضرت ام المؤمنین صدیقہ بنت الصدیق صلی اللہ تعالیٰ علی زوجہا الکریمؑ و علیہا
 وعلیہا وبارک وسلم کے بارے میں اُس افک مبغوض مغضوب ملعون کے ساتھ
 اپنی ناپاک زبان آلودہ کرے یا کہے احکام شریعت حضرات ائمہ طاہرین کو سپرد تھی جو چاہتے
 راہ نکالتے جو چاہتے بدل ڈالتے یا کہے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد ائمہ طاہرین
 پر وحی شریعت آتی رہی یا کہے ائمہ میں کوئی شخص حضور پر نور مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کا ہم پلہ تھا یا کہے حضرات کرمین ابائین شہیدین رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضور پر نور علیہ الصلاۃ
 والسلام سے افضل ہیں کہ ان کی سی ماں حضور کی والدہ کب تھیں اور ان کے سے باپ حضور
 کے والد کہاں تھے اور ان کے سے نانا حضور کے نانا کب تھے یا کہے حضرت جناب شیر خدا
 کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے نوح کی کشتی بچائی ابراہیم پر گاہ بچھائی۔ یوسف کو بادشاہی
 دی۔ سلیمان کو عالم بنایا ہی دی علیہم الصلاۃ والسلام جمعین۔ یا کہے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے کبھی کسی وقت کسی جگہ حکم الہی کی تبلیغ میں معاذ اللہ لقیہ فرمایا الی غیر ذلک من
 الاقوال الخبیثہ یا جو بخدی و یا بی حضور پر نور سید الاولین و الآخرون صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کے لیے کوئی مثل آسمان میں یا زمین طبقات بالا میں یا زمین میں موجود مانے یا
 کہے کبھی تھا یا کبھی ہو گا یا شاید ہو یا ہے تو نہیں مگر سوچائے تو کچھ حرج بھی نہیں یا حضور
 خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا احکا رکھے یا کہے آج تک جو صحابہ
 تابعین خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین سمجھے رہے خطا پر تھے نہ بچھلا نہی ہونا حضور کے لیے

کوئی کمال بلکہ اس کے معنی یہ ہیں جو میں سمجھا دیتا کہ میں ذمہ کرتا ہوں اگر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبوت پائے تو کچھ مضائقہ نہیں یا ڈو ایک بڑے نام ذکر کر کے کہے نمازیں جناب رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف خیال لے جانا فلاں و فلاں کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے لغتہ اللہ علی مقالۃ الخبیثۃ یا بوجہ تبلیغ رسالت حضور پر نور محبوب رب العالمین ملک الاولین والآخرین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اُس چہرہ اسی سے تشبیہ دے جو فرمان شاہی رعایا پاس لایا یا حضور اقدس ملک و ملک جنت علیہ فضل الصلاۃ و الخیرۃ و حضرت سیدنا و مولانا علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ و حضرت سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اسمائے کریمہ طیبہ لکھ کر کہے (خاک بد ہاں گستاخاں) یہ سب ہنرم کی راہیں ہیں یا حضور فریاد رس بیکسان حاجت روا کے دو جہان صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہ سے استغاثت کو بڑا کمکیوں ملعون مثال دے کہ جو غلام ایک بادشاہ کا ہو رہا اُسے دوسرے بادشاہ سے بھی کام نہیں رہتا پھر کیسے (.....) (.....) کا کیا ذکر ہے اور یہاں دونا پاک قوموں کے نام لکھے یا اُن کے مزار پر انوار کو فائدہ زیارت میں کسی پادری کا فرکی گور سے برابر ٹھہرائے۔ اشد مقت اللہ علی قولہ یا اسکی خباثت قلبی تو ہیں شان رفیع المکان و اجب الاعظام حضور سید الانام علیہ فضل الصلاۃ والسلام پر باعث ہو کہ حضور کو اپنا بڑا بھائی بتائے یا کہے (اُن کے بدگو) مرکز مٹی میں مل گئے۔ یا اُن کی تعریف ایسی ہی کرو جیسے آپس میں ایک دوسرے کی کرتے ہو بلکہ اس سے بھی کم الی غیر ذلک من الخرافات الملعونۃ یا کوئی پیچری نئی روشنی کا مدعی کہے باندی غلام بنانا ظلم صحیح اور ہائم کا سا کام ہے جس شریعت میں کبھی یہ فعل جائز رہا ہو وہ شریعت مجانب اللہ نہیں یا معجزات انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام سے انکار کر کے نیل کے شوق ہونے کو جوار بھانا بتائے عصبائے اژدہا بنکر حرکت کرنے کو سیلاب وغیرہ کا شعبہ ٹھہرائے یا مسلمانوں کی جنت کو معاذ اللہ رندیلوں کا چکلہ کہے یا تاجر جنم کو الم لفسانی سے تاویل کرے

یا وجود ممکنہ علیہم السلام کا منکر ہوا کہ آسمان ہر بلندی کا نام ہے وہ جسم جسے مسلمان آسمان
 کہتے ہیں محض باطل ہے یا کہ شیطاں (کہ اُس کا معلم شفیق ہے) کوئی چیز نہیں فقط قوت
 بری کا نام ہے اور قرآن عظیم میں جو قصہ آدم و حوا وغیرہ کے موجود ہیں جن سے شیطاں کا
 وجود جہانی سمجھا جاتا ہے یسلی کہانیاں ہیں یا کہ ہم ہائے اسلام کو بُرا کہے بغیر نہیں رہ سکتے
 یا فیوض قرآنیہ کو عقل کا تابع بتائے کہ عوبات قرآن عظیم کی قانون نیجری کے مطابق ہوگی
 مانی جائے گی ورنہ کفر جلی کے روئے زشت پر پردہ ڈھکنے کو ناپاک تاویلین کجا بینگی
 یا کہ تازی میں استقبال قبلہ ضرور نہیں جدھر منہ کرو اُسی طرف خدا ہے یا کہ جہک یہود و نصارا
 کافر نہیں کہ انھوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ نہ پایا نہ حضور کے معجزات دیکھے
 یا ہاتھ سے کھانا کھانے وغیرہ بعض سنن کے ذکر پر کہے تہذیب نصاریٰ نے ایجاد کی نبی
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں بعض افعال نامہذب تھے اور یہ دونوں کلمے بعض
 اشقیاء سے فقیر نے خود کہے۔ الی غیر ذلک من الابطال الشیطانیۃ یا کوئی جھوٹا صوفی
 کہے جب بندہ عارف باللہ ہو جاتا ہے تکالیف شرعیہ اُس سے ساقط ہو جاتی ہیں
 یہ باتیں تو خدا تک پہنچنے کی راہ ہیں جو مقصود تک واصل ہو گیا اُسے راستہ سے کیا کام
 یا کہ یہ رکوع و سجدہ تو محجوبوں کی نماز ہے محبوبوں کو اس نماز کی کیا ضرورت ہماری
 نماز ترک وجود ہے۔ یا یہ نماز روزہ تو عالموں نے انتظام کے لیے بنالیا ہے یا جتنے
 عالم ہیں سب پٹت ہیں عالم وہی ہے جو انبیاء بنی اسرائیل کی مثل معجز دکھائے
 یہ بات حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو حاصل ہوئی وہ بھی ایک مدت کے بعد مولیٰ علی
 کے سکھانے سے مکما سمعۃ بنفسی من بعد المتہودین علی اللہ یا خدا تک پہنچنے کے لیے
 اسلام شرط نہیں بیعت تک جانے کا نام ہے اگر کافر ہمارے ہاتھ پر بک جائے ہم اُسے
 بھی خدا تک پہنچا دیں گو وہ اپنے دین خمیت پر رہے یا تہذیبوں کا تاج علانیہ دیکھے جب
 اُس پر اعتراض ہو تو کہے یہ تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت ہے

کما یبلغ عن بعضهم واعترف به بعض خالص مرید یہ یاشبانہ روز طبلہ سازنگی میں مشغول رہے جب تحریم مزامیر کی احادیث سنائیں تو کہے یہ مذنبیں تو ان کثیف پیمرو باجوں کے لیے وارد ہوئیں جو اس وقت عرب میں رائج تھے یہ لطیف نفیس لذیذ باجے جو اب ایجاد ہوئے اس زمانے میں ہوتے تو بنی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سوا ان کے سننے کے ہرگز کوئی کام نہ کرتے یا کئے ۵

نہضے خدا ہے سرا ہا گیا ہے ۛ محمد خدا ہے خدا ہے محمد
 یہ دونوں ہیں ایک انکو دوسرے سمجھنا ۛ خدا باطن و ظاہر ہے محمد
 بیجا ساری آنکھوں کی سب بیاڑچھے ہیں ۛ آثار میں جلادیتے ہیں وہ یا رسول اللہ
 علی مشکناشیر خدا تھا اور حیدر تھا ۛ دو بالامرتبہ تھا ارکب شمس میر تھا
 برت کعبہ کب خیر شکر فرزند آذر تھا ۛ بنوں کے توڑ نہیں اس ابراہیم مہر تھا
 اگر ہوتا نہ زیر پاکتف شاہ سولال کا ۛ یا کئے مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اللہ تعالیٰ
 کے محبوب تھے اور انبیاء سابقین علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کوئی خدا کا محبوب نہ تھا یا اس
 کے جلسہ میں لا الہ الا اللہ فلاں رسول اللہ اسی مغرور کا نام لیکر کہا جائے اور وہ اس پر
 راضی ہو یہ سب فرقے بالقطع والیقین کافر مطلق ہیں۔ ہدھم اللہ تعالیٰ
 الی الصراط المستقیم ولا لعنہم لعنة تبید صغارہم وکبارہم
 وتزیل عن الاسلام والمسلمین عارہم وعوارہم امین اور جو شخص
 ابتدا میں صحیح الاسلام تھا بعدہ ان خرافات کی طرف رجوع کی اس کے مرتد ہونے میں
 شبہ نہیں اس قدر پر تو اجماع قطعی قائم ہے اب یہی تحقیق اس بات کی کہ ان
 میں جو شخص قدیم سے ایسے ہی عقائد پر ہوا وہ بچپن سے یہی کفریات سیکھے جیسے وہ مبتدیان
 جو کچھ باپ دادا سے یہی مذاہب کفرہ چلے آتے ہیں ان کی نسبت کیا حکم ہونا چاہیے کہ کفار
 چند قسم ہیں کچھ ایسے کہ باجوہ کفر شرع مطہر نے ان کی عورتوں سے نکاح اور ذباحہ کا

تناول جائز فرمایا وہ کٹا نہیں اور بعض وہ جن کے تسار و ذباح حرام مگر ان سے جزیہ لینا مناسبت
ہو تو امان دینا ضرورت ہو تو صلح کرنا غلبہ پائیں تو رفیق بنانا جائز ہے اور انھیں غنا ہی
نخواہی اسلام پر جبر نہ کریں گے۔ وہ مشرکین ہیں اور بعض ایسے جن کے ساتھ یہ سب
بائیں ناجائز وہ مرتدین ہیں آیا ان ہمیشہ کے بدعتی کفار مدعیان اسلام پر کس قسم کے حکم جاری
ہوں۔ مطالعہ کتب فقہ سے اس بارہ میں چار قول مستفاد ہوتے ہیں جن کی تفصیل فقیر نے
رسالہ المقالة المسفرة عن احکام البدعة المکفرة میں بالامریہ علیہ کی ان میں
مذہب صحیح و معتد علیہ بھی ہے کہ یہ مبتدعین بحکم شرع مطلق مرتدین ہیں خواہ یہ بدعت ان کے
باپ دادا سے چلی آئی ہو یا خود انھوں نے ابتداء اختیار کی ہو خواہ بعد ایک زمانہ کے کی ہو
کسی طرح فرق نہیں بس اتنا چاہیے کہ باوجود دعوی اسلام و اقرار شہادتین بعض ضروریات
دین سے انکار رکھتا ہو اس پر احکام مرتدین جاری کیے جائیں گے۔ عالمگیریہ میں یہی موجب
الکفار الوافض فی قولہم برجعة الاموات الی الدنیا و بتناسخ الایواح و بانقضاء
روح لاله الی الاممۃ و بقولہم فی خروج امام باطن و بتقطیلہم کلام و انھن
الی ان ینخرج الامام الباطن و بقولہما ان جابر یل علیہ الصلاۃ والسلام غلط
فی الوحی الی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دون علی بن ابی طالب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ و ہواۃ القوم خارجون عن ملت الاسلام و احکامہم احکام المرتدین
کذا فی الظہیریۃ خود علامہ شامی علیہ الرحمۃ تنقیح الفتاوی الحامدیہ میں مولف فتاوی علامہ
حامد افندی عمادی سے نقل کرتے ہیں انھوں نے شیخ الاسلام عبداللہ افندی کے مجموعہ میں
علامہ اوری نوح افندی حنفی علیہ الرحمۃ کا فتویٰ دیکھا جس میں ان سے تکفیر و افض کے
بارے میں سوال ہوا تھا علامہ ان کے کلمات کفریہ لکھ کر فرماتے ہیں ثبت بالتواتر
قطعا عند الخواص والعوام المسلمین ان هذه القباہم مجمعة فی ہواۃ الضالین
المضللین فمن انصف لواحد من هذه الامور فهو کافر الی قال ولا يجوز

تو کہہ علیہ باعطاء الجزئیۃ ولا بامان مؤید نص علیہ قاضی خاں فی
 قنواۃ و بجوز استرقاق نساء ہم لان استرقاق المرتدۃ بعد ما لحقت
 بدار الحرب جائز الہامہ ملقطا فادعی علامہ قاضی خاں میں شیخ امام ابو بکر محمد بن افضل
 علیہ الرحمۃ سے دربارہ بیض و بیضہ کے اول زن و شوہر تھے پھر دونوں مسلمان ہوئے عورت
 نے اور مسلمان سے نکاح کر لیا منقول انکا نا یظہران الکفر او احدہما کا بمنزلۃ المرتدین
 لہ یصح نکاحہما ویصح نکاح المرأۃ مع الثانی انتہی باختصار امام علامہ قاضی عیاض شفا علیہ
 میں امام مہنت قاضی ابو بکر باقلانی سے نقل فرماتے ہیں انہم علی دامن من کفر ہم
 بالتاویل لا یخل من کتھم کلا کلا ذبا کھم کلا الصلاۃ علی مینہم و یختلف
 فی مواد شتھم علی الخلاف فی میراث المرتد ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ ان
 مبتدعین منکرین ضروریات دین پر حکم مرتدین جاری ہونا اسی منقول و مقبول بلکہ علمائے
 مذاہب اربعہ کا مفتیہ یہی بالجملہ ان اعداء اللہ پر حکم ارتداد ہی جاری کیا جائیگا نہ
 ان سے سلطنت اسلام میں معاہدہ دائمی جائز نہ ہمیشہ کو امان دینا جائز نہ جزیہ
 لینا جائز نہ کسی وقت کسی حالت میں ان سے ربط رکھنا جائز نہ پاس بٹھینا جائز
 نہ بٹھانا جائز نہ ان کے کسی کام میں شریک ہونا جائز نہ اپنے کام میں شریک کرنا
 جائز نہ مناکحت کرنا جائز نہ فیجہ کھانا جائز قاتلہم اللہ انی ایدہیون قال اللہ
 تعالیٰ ومن یتولہم منکم فانه منہم جو تم میں سے ان سے دوستی رکھیگا وہ انہیں میں سے
 ہو ہد لنا اللہ تعالیٰ الی الصراط المستقیم و دین ہذا البشی الکریم علیہ افضل الصلاۃ
 والتسلیم و ثبتنا بالقول الثابت فی الدنیا و الاخرۃ انه ولی ذلک و اهل التقوی
 و اهل المغفرۃ لا الہ الا هو سبحنہ و تعالیٰ عما یشرکون ۝ واللہ تعالیٰ اعلمہ

عبدہ المذنب احمد رضا

عفی عنہ محمد بن المصطفیٰ صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

وَلَا تَكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْظُلْمِ

اس آیت سے جو کل یا باطل یعنی غیر مشروع طریق سے آمدنی حاصل کرنے کی ممانعت فرمائی گئی ہے اس میں کی بعض صورتوں کا غیر مشروع ہونا چونکہ اکثر مجتہدین نے اس کے باریک کثیر الوقوع طریقوں کی انکشاف حقیقت و حکم کی غرض سے یہ رسالے مؤلف حکیم الامت محمد دہلوی قلم و کعبہ امام حضرت مولانا مولوی حاجی شاہ محمد اشرف علی صاحبہ دام انظارہم العالیٰ تعالیٰ



جس میں سے پہلے اور پہلے میں ہندوستان میں بنگ و غیرہ سے سود لینے کی بحث اور دوسریں رشوتوں کی حقیقت اور شر سے میں جہاں بھونک کے متعلق ضروری تحقیق اور وقت سے میں نکاح خوانی کی اجرت کا حکم اور یا نجوب میں متعارف چند کے بعض مفاسد کا بیان کیے گئے۔
 (بہارنام محمد شہیر علی عفی عنہ) ————— اور صیٹ برسر

ما کاشف المطابع تھانہ بھون طبع ہوا

تحذیر الاخوان عن الدروا فی المضدوستنا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ عَلَى مَا رَفَعْتَ الْأَجَابَ عَنِ الْخَلَالِ وَالْحَرَامِ وَصَلَّ عَلَى أَنْبِيَائِكَ
الَّذِينَ كَشَفْتَ الظُّلُمَ بِنُورِهِ الْتَائِفِ + وَ عَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَمْتَوْرَ عَيْنٍ عَنِ الدَّيْبِ وَالْأَثَامِ
اما بعد عرض کرتا ہے عاجز گنہگار محمد اشرف علی عقائد الغفار کہ میں نے جب دیکھا کہ
ہندوستان میں اکثر لوگ بنک سے سود کا لین دین کرتے ہیں اور کوئی امید شاید ہی اس کے محفوظ
ہو اور اکثر اسکو حلال و مباح سمجھتے ہیں اسلامی خیر خواہی اسکی مٹھنی ہوئی کہ اس باب میں پچا ورق
بطور استقامت کے اگر لکھ جاویں تو امید ہادی برحق و شافی مطلق سے یہ ہو کہ مسلمانوں کو اس بلا سے
نجات ہو شاید میری نجات انخرویہ کلی ہی وسیلہ ہو جائے یا اللہ اس تحریر میں توفیق کو میرے رفیق فرما اور
خطا و لغزش سے بچا اور سب لغزشوں و گنہگاروں کی عاجزوں کی دستگیر ہو اور بندوں کے حال پر خیر و بصیر ہے
وَمَا أَنَا أَشَىٰ فِي الْمَقْصُودِ لَعُونَكَ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ وَالْحُجُودِ

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض لوگ ہندوستان کو دار الحرب سمجھ کر بنک سے بذریعہ
پراہمیری نوٹ یا ڈاکخانہ میں جمع کر کے یا کسی کارخانہ میں تعین نفع کر کے سود لینا جائز سمجھتے ہیں اور
بعض لوگ ہندوؤں سے بھی اور بعض لوگ مسلمانوں سے بھی لینا اور بعض لوگ لینا دینا دونوں
جائز سمجھتے ہیں ان صورتوں میں لینا دینا جائز ہے یا نہیں بکتوا و اجروا۔

مس۔ اصحاب صورتوں میں یہ نفع سود ہی پراہمیری نوٹ تو صحیح قرض ہو اور ڈاکخانہ میں جمع کرنا ہی بوطیک کے شرط
نہان ہوتی ہے قرض ہو اور تعین نفع سے بھی چونکہ شرائط غارت فوت ہو جاتے ہیں اسل مال قرض ہو جاتا ہے ہذا

الجواب

اول اصل مسئلہ کی تحقیق ضروری ہے امام ابو حنیفہ اور محمد رحمہما اللہ کے نزدیک دار الحرب میں کافر
 حربی سے اور جو حربی مسلمان ہو کفر دار الحرب میں رہتا ہوا اور دار الاسلام کی طرف ہجرت کرے اس سے
 سو ولینا سیطرہ جمیع بیوع فاسدہ سے جنہیں اُنکی رضا ہو اسکا مال لیتا جائز ہے اور ائمہ ثلاثہ
 اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک حرام ہوا اور دار الاسلام میں کسی سے لینا مطلقاً یا دار الحرب میں مسلم اپنی
 یا ذمی سے یا اس حربی سے (جو اسلام لگا کر ہجرت کے بعد دار الحرب کی طرف لوٹ گیا ہو) لینا یا کسی کو سود
 دینا یا بالاتفاق حرام ہے و اگر بن حزمی مسلمہ و ستامین و لو بعتہ فاسداً و قماراً لہ لان مالہ منہ
 مباح فیحل برفضہ مطلقاً بلا عذر خلاف الثانی والثلاثہ و حکم من اسلام فی دار الحرب لم
 یصلح کحربی درختاً احترق بالحرابی عن المسلم الاصلی والذمی فکذا عن المسلم الحربی اذا
 ہاجر الینا لم عاد الیہم فانه لیس للمسلم ان یرائی معہ اتفاقاً قولہ لان مالہ منہ مباح قال
 فی فتح القدر لا ینحی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقداً فان كانت الزیادۃ ینالہا المسلم
 الی اخر ما قال و اطال اھرمہ المختار و دلیل ثلثہ و ابو یوسف رحمہم اللہ تعالیٰ کی طلاق و دلائل ہی
 من غیر فصل بین المسلم و غیرہ اور دلیل طرفین کی تین ہیں و نقلی ایک عقلی و دلیل اول
 قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے لا یروایین المسلم و الحربی فی دار الحرب ^{امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ} حدیث و دلیل
 ثانی قصہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے شرط مقرر فرماتے کا علیہ روم پر کربہ بعینہ قمار ہی فی
 الکمالین حاشیہ تفسیر الجلالین زوی انہما انزل اللہ ^{تعالیٰ} ہذا لہما یتخرج ابوبکر علیہ السلام لیتطہ
 الروم علی فارس بعد بضع سنین فقال لہ ابی بن خلف کنیت لجعل ینبنا و ینبناک اجلاء اداھذا علیہ
 فرائض علی عشر قلائص من الابل و جعل الابل ثلث سنین و فی رواۃ خمساً و فی اخروی مائتاً
 فاجر البقی صلی اللہ علیہ وسلم فقال البضع مائین الثلث الی التسع فزایدہ فی الخط و دوتی ^{صلی اللہ علیہ وسلم}
 فجعل لہ مائۃ قلو من الی تسع سنین فظہرت الروم علی فارس فی سنین فآخذہ ابوبکر من درتہ ابی بن
 خاتم و کان قد مات و جاء بہ ابی البقی صلی اللہ علیہ وسلم فصدق بہ ^{صلی اللہ علیہ وسلم} التیسری دلیل

کہ یعنی اُم غلبت الروم الخ و امت فیوضہم ۱۲ قلو ص بالقم شتر مادہ جوان و شتر مادہ کبرآن سوار تون شتر و شتر
 مادہ دراز پا و دست ۱۳ م الہم اغفر لکاتبہ۔

دم ربيع بن الحارث كان مسترضعا في بني سعد فقتله هذيل ورأوا الجاهلية موضوعة وادل
 رأوا اضهرار بن عباس بن عبد المطلب فأنهما موضوعة كلها تفسير مظهرى وجه
 التأييد ان مكة قبل الفتح كانت دار الحرب فلو كان الربو احل الله لم يمنع الاسلام من استيفاء
 ما وجب بهذا السبب الحلال كذمى باع خمره لم يسله يجوز له قبض الثمن والا لزم منتف
 فكذا المنزوم ومن ههنا لا نقد الذميين على المطالبة بخلاف بيع الخمر والخنزير كما في الهداية
 حرمة الاول في الاديان كلها بخلاف الثاني فأنهم يستحلونه وانا امرنا ان نتركهم وما
 يدينون فكما انه ممنوع في حق الذميين ممنوع في حق الحربين ايضا لان الديانات
 لا متفاوت وانما تمنع الحربين لعدم الولاية فاذا كان ممنوعا في الحربين انفسهم منع
 المسلمين اولى كما لا يخفى فان قيل يلزم كون الكفار مخاطبين بالقروع اجيب يلزم
 ذلك على مذهب الثلاثة وعلى طرزي الحنفية نقول ما قال العلامة الشافعي لان الصحيح من مذهب
 اصحابنا ان الكفار مخاطبون بشئ ثم هي محرمات فكانت ثابتة في حقهم ايضا اه اقول ويستثنى
 من ذلك ما ثبت حله في ذمهم كالخمر وغیره وبغضهم ايضا قوله تعالى وَمَا آتَيْتُمْ مِنْ
 مِنْ زَيْتَانٍ يَعْطِي شَيْءَ هَبَّةٍ اَوْ هَدْيَةٍ يَطْلُبُ الْكَرْمَةَ فَسَيَّ بِاسْمِ الْمَطْلُوبِ مِنَ الزَّيَادَةِ فِي الْمَعَامَلَةِ
 لِيُرْبُو اَتَى اَمْوَالِ النَّاسِ الْمَعْطِيِّينَ اِى يَزِيدُ فَلَا يُرْبُو اِيُرْكُو اَعْنَدَ اللّٰهَ اِى لَا ثَوَابَ فِى الْمَعْطِيِّينَ
 وقوله تعالى وَلَا تَمْنُنْ تَسْتَكْثِرُ بِالرَّقْعِ هَالِ اِى لَا تَعْطِ شَيْءًا لِيَطْلُبُ الْكَرْمَةَ جَرَالِيْن
 وهذا خاص وقيل عام كما بين وجه الاعتصا دان سورتي الروم والمدثر كلتيهما ملكيتان
 فدلنا قبل الفتح وقد كانت مكة حينئذ دار حرب وقد نفى فيها من اعطاء الهدية لطلب
 الزيادة وان لم يشترط فكيف اذا شرط فيكون منهيًا عن بلاه اولى فلو كان الربو اهلها لما
 كان للنهي معنى ويمكن الجواب عن الاول بان وضع ربوا الجاهلية لا يلزم ان يكون
 لمحرمته بل لما كان فيه من اثار الفتنه والتباغض كوضع الدماء ما كان لاهل باحتراب
 لليلة المذكورة واما منعنا اهل الذمة عن الربو فليصون المسلمين عنه والربو ايضا
 مستثنى عن العقود المحرمة لقوله عليه السلام لا ربوا بين اهل الحرب عن الثاني
 بان العلماء اتفقوا على ان النهي فيها للتأزيم وان تحريم الربو امدنى هكذا وقم الا قيل و

والقول ودارالحرب والسؤال واللہ علیہ بحقیقة الحال بالجملة بعد اللتیا واللٹی طرفین
 حسم اللہ کے نزدیک حربی سے دارالحرب میں سود وغیرہ لینا جائز ہی اور دوسرے ائمہ کے نزدیک
 حرام ہی اور باقی صورتیں بالاتفاق حرام یہاں تک تو تحقیق ہتی اختلاف مجتہدین کی حلت حرمت میں
 اور یہ سب سبب ہی کہ امام صاحب کے قول کو ظاہر پر رکھا جائے لیکن بعض علمائے محققین قول امام کی
 تاویل فرماتے تھے کہ اگر دارالحرب میں کسی نے سود لیا تو امام اس سے کچھ تعرض نہ کرے جیسا دارالحرب میں
 زنا کر نیسے امام اس پر حد جاری نہیں کرتا یہ معنی ہیں اباحت کے مگر یہ تاویل بعید معلوم ہوتی ہے چونکہ وجوہ اولاً
 طیب لہ یہ کہ میں صحیح بنانا یہ حدیث فرق کی تصریح کی ہے حالانکہ اباحت بالمعنی المذکور شرک ہو نا لثا
 اس معنی کے اعتبار سے لینا دینا دونوں برابر ہیں پھر وجہ فرق کیا ہی قتال اور بعض فضلاء متقین نے
 احراز دارالاسلام کو شرط فرمایا ہی اور اس عوی کو دلائل سے ثابت کیا ہی اگرچہ کتب متداولہ میں مذکور نہیں
 مگر مسلمین حرمت میں اس کی اباحت کی تصریح اسکے منافی ہی کہ دیاں حراز نہیں ہی اور یہ بھی فرمایا ہی کہ جو امر معاملہ
 آخر ہے اور اباحت مال شے دیگر اور مدعا امام صاحب کا ثانی ہے نہ اول اور فرق دونوں میں ملکہ قضا و قاضی
 بشہادۃ الزور میں معلوم ہوتا ہی کہ مال مباح ہو جاتا ہی اور یہ طریق حرام ہی سبط ہی اگر کوئی مقرض کی مستقرض
 سے اپنا دین فصل نہ کر سکے اور وہ یہ حیلہ کرے کہ ایک حر کو اسکے ہاتھ بعض شے مساوی دین کے بیع
 کر کے روپیہ پر قبضہ کرے تو یہ معاملہ حرام ہوگا اور مال حلال یہ قول بہت عمدہ معلوم ہوتا ہی کیونکہ جواز
 کی کسی نے تصریح نہیں کی مال کو البتہ طیب لکھا ہے فالصفت ولا تعسف وما سبق فی ادل المسألة
 من عبادة رد المحتار انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا كانت الزیادة للسلیم لا لاجتہاداً اولاً
 فلا ینسب حدنا العنوان بخصوصه منقولاً عن المجتہد داماتاً نیا فلان محط الفاتک فی حد
 الصبارة لیس لفظ حل المباشرة بل التقیید بكون الزیادة للسلیم فیجمل التجویز فی لفظ حل
 المباشرة حیث علوہ عن اباحت المال لکافی الحدایة لان مالہم مشہد بلح اب باقی رہی
 تحقیق اس کی کہ ملک ہندوستان دارالاسلام ہی یا دارالحرب کیس یہ تو ظاہر ہو کہ قبل عملداری انگریزی
 ہندوستان دارالاسلام تھا اور ہندو وغیرہ ذمی ہو کر رہتے تھے اب یہ جاننا چاہیے کہ دارالاسلام کون چیزوں
 سے دارالحرب ہو جاتا ہے اس میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کا مذہب تو یہ ہی کہ مجموعہ امور ثلاثہ ہی

۱۔ المراد مولائی محمد یعقوب النانوتی رحمۃ اللہ تعالیٰ ۱۲۔ عہد المراد مولانا محمد کاسم النانوتی رحمۃ اللہ تعالیٰ ۱۱

ہوتا ہوا، اہل شرک کے احکام جاری ہونے سے تفسیر اسکی یہ ہے کہ احکام اسلام میں کچھ باقی نہیں ہے
 (۲) اسکے متصل ہوئیے دارالحرب کے ساتھ (۳) اس سے کہ وہاں مسلم یا فنی بے دہر شرک نہ باقی رہے
 امان اول سے اور صاحبین کے نزدیک فقط احکام کفر کے ظاہر ہوئیے دارالحرب ہو جانا ہی کا ایسا
 دارالاسلام دارحرب کا باوجود ثلاثہ باجواء احکام اہل الشریک قبلاً تصالھا بدارالحرب و بان
 لا یبقی فیہا مسلم اودی امانا بالامان الاول علی نفسہ و مختار و کلاً بشرط واحد لا یغیر و هو
 اظہار حکم الکفر و هو القیاس عند یہ رد المختار و کہ باجواء احکام اہل الشریک ای علی
 الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکما اصل الا اسلام عندہ و ظاہرہ انہ لو اجوبت احکام
 المسلمین و احکام اہل الشریک لا یكون دارالحرب طرد المختار اور ہندوستان نہ تو صاحبین
 کے قول پر دارالحرب ہی کیونکہ اگرچہ احکام شرک کے ہیں علی الاعلان جاری ہیں لیکن احکام اسلام
 کے بھی بلا خوف مشہر ہیں اور دونوں کے باقی رہنے سے دارالحرب نہیں ہوتا اور نہ امام صاحب کے قول
 پر دارالحرب ہی کیونکہ اجرائے احکام کفر تفسیر مذکور یہاں نہیں ہوا بلکہ بدستور احکام اسلام جاری ہیں اور
 ایسی صورت میں دارالحرب نہیں ہوتا چنانچہ غایۃ الاوطار میں ہر تشریفی نے اپنی فصول میں ابوالبشر
 سے مذکور کیا کہ دارالاسلام دارالحرب نہیں ہوتا جب تک کہ وہ سب امور باطل نہ ہو جائیں جبکی حجت سے وہ
 دارالاسلام ہوا ہو اور پہلی جانی نے اپنے مبسوط میں اسطرح مذکور کیا ہو اور امام ناصر الدین نے منشور میں
 ذکر کیا کہ دارالاسلام بسبب جاری ہونے احکام اسلام کے دارالاسلام ہوا ہی جب تک کوئی غیر عاقل اسلام
 سے باقی رہیگی تو جانب اسلام کو ترجیح دیجائیگی کذا فی حاشیۃ الطحطاوی علیہ اور اتصال اسکو بعض
 جوانبے دارالحرب کیساتھ ہو اور بعض جوانبے دارالاسلام کے ساتھ اور بعض جوانبے دینائے شور
 کے ساتھ چنانچہ ماہرین جغرافیہ پر مخفی نہیں اور دینائے شور میں علما کا اختلاف ہو کہ دارالحرب کے حکم
 میں ہو یا کسی کے حکم میں نہیں یا یہ کہ اسکے موار کا اعتبار ہو فی التشریع الیہ قبیل باب
 العشم سئل قادی الہدایۃ عن الجوار الملم امن دارالحرب او الاسلام اجاب انہ لیس من احد
 القبلیتین لا قہر لاحد علیہ الا قال فی اللہ الملتقی هناك لکن قد منانی باب نکاح الکافر لان
 الجوار الملم ملحق بدارالحرب اہ رد المختار اور علامہ شامی نے ایک مقام پر کہا ہے و ظاہرہ ان الجوار
 لیس بقاصل اہ یعنی اُسکے موار کا اعتبار ہی پس اتصال اسکو جانب بحر میں (جبکہ متصل ملک عربی)

یا دارالحرب ہے یا دارالاسلام سے یا کسی سے ہی نہیں بہر حال پورا اتصال سکودارالحرب نہیں کہیں صورت
تعارض اتصالات مثل اجرائی احکام کے ترجیح اتصال دارالاسلام کو ہوگی جس کا مقتضایہ ہے
کہ دارالاسلام ہو دوسری شرط ہی مفقود ہوئی رہی تیسری شرط وہ ہی مفقود ہی کیونکہ ابتدائے حکومت
انگریزی میں رعایا پر کسی قسم کی واروگیر و بے اطمینانی سرکار کی جانب نہیں ہوئی بلکہ دستور شخص اپنے
جان و مال پر مطمئن رہا شاید کسی کو شبہ ہو کہ مدرسے تو امان و امانی نہیں بلکہ عہد ثانی کی ضرورت ہوئی
اول تو یہ بات غلط ہی عذر میں صرف باغیوں کو اندیشہ تھا عام رعایا سرکاری باطل مطمئن تھی دوسری
سلمان غایت سے غایت یہ ہوگا کہ بعض کیلئے امان اول باقی ہو بعض کیلئے امان ثانی یہ بھی مثل دونوں
اجزائوں یا دونوں اتصالات کے ہوگا اور ترجیح دارالاسلام کو دیکھا و گئی اور اگر بالفرض والتقدیر اس
صورت میں دارالحرب ہی ہو گیا ہونے ہی دارالحرب اجرائی احکام سلام مثل جمعہ و عید سہ دارالاسلام
ہو جائے۔ فی الدار المختار و دارالحرب یصدور الا سلام باجواء احکام اہل الاسلام
فیہما کلمۃ و عید ان بقی فیہا کافر اصلی وان لم تنصل بدار الاسلام در سلاہ اس صورت میں
ہی ہندوستان دارالاسلام ہوگا یہاں تک تحقیق ہوئی ہندوستان کو دارالاسلام یا دارالحرب ہوئے
کی تقریر بالاسے واضح ہوا کہ اول تو اس مسئلہ میں ائمہ ثلاثہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور طرینین کے
دلائل محدود و اشارہ خدشات سے قطع نظر کر کے طرفین کے قول پر عمل کر لیں ہندوستان کا دارالحرب
ہونا اتفاقاً غیر ثابت پس نہ کہ سو لینا کیونکہ جائز ہوگا اور ہندو جو کہ عہد شاہی کی دینی ہیں ان سے
تو باوجود دارالحرب ہونے کے ہی لینا جائز نہ ہوتا کیف و ہود دارالاسلام اور در صورت دارالحرب

۱۔ بعض علمائے محققین کی اس میں یہ تحقیق ہو کہ ہندوستان من کل الوجوہ نہ دارالحرب نہ دارالاسلام بلکہ بین بین یہ جیسا جہتہ
تھا کیونکہ جہتہ اگر دارالحرب ہوتا تو وہاں جلنے کا نام ہجرت کیوں ہوتا اگر دارالاسلام ہوتا تو وہاں آئے کا نام ہجرت کیوں ہوتا
دونوں جہتوں سے دونوں ہجرت صحیح ہویں اور اس قسم کے لوگ محال ہجرتین کہلائے، اس تحقیق کی نفاسہ میں کوئی کلام
نہیں مگر خدشہ اس قدر ہے کہ ممکن ہے کہ جہتہ دارالحرب ہو لیکن جو طاس کے دہاں ہجرت ہوئی اور یہ ہجرت دارالتوح و طرف دارالامن
کے ہو اور وہاں سے مدینہ کی طرف دارالحرب کے طرف دارالاسلام کے ہو یہ معنی دو ہجرتوں کے ہوں چنانچہ بعض علمائے اس مضمون کے
قریب قریب لکھا ہے اور ارشد العلماء کا ارشاد دارالحرب ہونے کے باب میں اور طور پر جو آخر سائے میں مقول ہے ۱۲۔ سلاہ سلم مفتی میں
مقرر ہو چکا ہے کہ وقت تعارض اقوال علماء کے قوت دلیل میں نظر کرنا چاہیے اور جب اسکی اہلیت نہ ہو تو اسکا دوسرا حکم صحت مرجح
پر عمل کرنا صحیح کیا گیا ہے ۱۲۔ سلاہ سلم یہ نام صاحب قول مائل جیسا سابقاً حاشیہ میں نقل کیا گیا ۱۲۔ سلاہ سلم ذات غادرۃ کے عدم قول یا رفع
العہد الاولیٰ کما ارشد الیہ ارشد العلماء ملایا بقی الضود ضمیمہ ۱۲۔ سلاہ امت ضیو ضمیمہ۔

۱۳۔ المراد مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہ ۱۲۔

ہونے کے اگر مسلمان سے لینا جائز ہو تا تو اس مسلمان سے جو حریتوں میں سے اسلام لا تا نہ مسلم اصلی سے اور نہ ذمی نو مسلم سے اور دنیا تو کسی حالت میں جائز نہیں ہو سکتا پس تعجب ہے کہ بعض اہل اسلام ہندوستان کو دار الحرب قرار دیکر آمدنی بنک کو حلال سمجھتے ہیں اور بعض لوگ بیکر خود نہیں کہاتے دوسروں کو کہلاتے ہیں یہ ایک اعتبار سے پہلے سے زیادہ بڑا ہی کیونکہ صنف اول تو غالباً ہی نام ہی ہو جاتے ہوئے اور یہ لوگ تو اپنے کو با مکمل بری الذمہ اور اپنی رائے کو مستحسن سمجھتے ہیں وَهُمْ يَحْسِبُونَ أَنَّهُمْ مُخْلِصُونَ أَنْفُسَهُمْ مِنَ الْكُفْرِ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کہانے والے اور کھلانے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے حافظہ نے کیا خوب کہا ہے شعر
ترسم کہ صرف نہ برور و زباز خواست بذات حلال شیخ زآب حرام مایہ فائدہ اور ایک صورت تجارت بنک کی یہ ہو کہ مالکان روپیہ نفع نقصان میں شریک ہوتے ہیں مگر منافع بوجہ مصالح انتظامیہ بمقدار معین مالکوں کو ملتے ہیں باقی امانتہ بنک میں جمع ہوتے ہیں یہ صورت بحث مذکور سے خارج ہو مگر چونکہ اہل بنک روپیہ کو سود کے لین دین سے بڑھاتے ہیں اسوجہ سے یہ نفع حرام ہو سیطوح اگر ڈاکخانہ میں جمع کر دیا جائے اور یہ تحقیق ہو جائے کہ یہ روپیہ سود پر یا عقوق باطلہ فاسدہ میں نہیں چلتا تو جائز ہو ورنہ اعانت علی الحرام حرام ہے فرع اگر غلطی سے کسی نے سود کا معاملہ کر لیا اور اب وہ توبہ کر تا ہو تو اسکو چاہیئے کہ بقصد اصل وصول کر کے باقی چھوڑے فی التفسیر المتطہری عن سالم بن ابی الجعد قال جاء رجل ابی ابن عباس فقال انی اقومت رجلاً سبعاً السبع عشرین درهما فاهدی الی مسکة وعتها ثلثة عشر درهما فقال خذ منه سبعة دراهم رواه ابن الجوزی فرع بعض لوگ اپنا حصہ بنک میں دوسرے کے ہاتھ کم و زیادہ کے عوض فروخت کر ڈالتے ہیں یہ بھی جائز نہیں کہ اموال رلوہ میں وقت اتحاد و قدر و جنس کے تفاضل و تنسب ہو و اور وقت خلاف احد ہا کو تنسب حرام ہے پس اگر برابر معاوضہ ہی ہو تا تب ہی بوجہ حاضر نہ ہونے بعد البدلین کے یہ بیع حرام ہی چہ جائیکہ تفاضل و تنسب دونوں موجود ہوں اور اثرفنی کے عوض اگر بیع ہو تب ہی بوجہ تنسب کے ناجائز ہو فی الہدایہ الربو المحرم فی کل مکیل وموزون اذا بیع بجنسہ متفاضلا وان تفاضلا لم یحیی لحقق الربو

لہ الا للحتاج حاجۃ شدیدۃ یعتبر اشترک الحاجۃ لا ما فیہ اسراف و تنعم و جاہ نفی الاستباہ والنظارۃ آخر القاعدۃ الخامسۃ من القواعد الاول بکذا فی القنیۃ والبیغۃ سحور للحتاج الاستقراض بالربح آہ وفقی الحوی نحو ذلک ۱۲ امانہ

وَأَذْأَعْدَمُ الْوَصْفَانِ الْخَنَيسِ وَالْمَعْنَى الْمَضْمُونِ إِلَيْهِمْ حُلُّ التَّفَاضُلِ وَالنِّسَاءُ ^{بِقَوْلِهِ} فَهَذَا ^{بِقَوْلِهِ} هَذِهِ الْبَلِيَّةُ وَأَنَّ الْأَبْلَاعَ لِلْغَيْرِ الْكَرْمَى سَعْدُ رُوسِيَّةٍ كَمَا دَخَلَ بَنَكٌ كَيْسًا بِشَرْطِ وُصُولِ نَهْمُونِ
سِي قَدْرُكَ وَرَنَّهُ بِقَدْرِ بَاقِي قَرْضٍ لِيَكْرُسُ كُوسِبُ كِي رَضَا سَعْدُ كَارِكَانَ بَنَكٍ بِرُحَالِهِ كَرْنَهُ تَوَجَّاهُ نَهْمُونِ
أَسَى طَحْوَ الْكَرْحَالَةِ كَعْدُ لَيْسَ تَبِ بِي دَرَسَتْ بِرُونِ الْهَدَايَةِ دُحَى جَانِزَةٍ بِالْدَيُونِ نَقْصِ الْحَوَالَةِ
رَضَا الْحَمِيلِ وَالْمَحْتَالِ عَلَيْهِ الْإِلَهِيَّةُ تَحْقِيقِ اسْمُ سَلَكِ كِي بِقَدْرِ اسْمَانِ بِطَرِيقِ تَقْلِيدِ وَرَوَايَتِ بَعْضِ جُكُو
تَحْقِيقِ وَرَوَايَتِ مَطْلُوبِ بَهُونِ جَابِئِي كَمَا مَكْتُوبُ حَضْرَتِ أَفْضَلِ الْمُحَقِّقِينَ وَكَامِلِ الْمَدْقِقِينَ مَوْلَانَا
عَلَمٌ قَاسِمٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى رَحْمَةً وَاسِعَةً سَابِقَةً كَيْطُفِ رُجُوسِ بَابِ مِثْلِ رَسَالَةِ قَاسِمِ الْعُلُومِ
مِثْلِ مَوْجُودِي رُجُوعِ كَرَمِ دُنَى مَا ذَكَرْنَا كَفَايَةً لَحْلِ الْعُقُولِ الْمُتَوَسِّطَةِ أَنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى وَاللَّهُ
وَلِي التَّوْفِيقِ وَبِيَدِهِ أَمْرُهُ التَّحْقِيقِ هَلْ أَخْرُومَا أَرَدْنَا إِيْرَادَهُ مِنَ الْحُجُوبِ اللَّهُمَّ تَقْبَلْهُ وَاجْعَلْهُ
ذَرِيَّةً لِسُلْطَانِ الْأَوْصِيَاءِ يَا كَرِيمُ يَا وَهَّابُ أَنْكَ عَزِيزُ غُفُورِ تَوَابٍ وَكَانَ تَسْوِيدُهُ فِي يَوْمِ
الْجُمُعَةِ ثَالِثِ صَفَرِ شَعْبَانَ الْفَرَاغِ مِنْ تَبْلِيغِهِ يَوْمَ الْخَمِيسِ فِي خَامِسِ وَعَشْرِينَ مِنْ
رَمَضَانَ الْمُبَارَكِ سَلَامٌ فِي بَلَدِهِ الْكَافُورِ حَفِظَهَا اللَّهُ تَعَالَى عَنِ الْفَقَنِ وَالشُّرُورِ

بَشَارَاتِ سَنَامِيَّة

تَعْدُ فَرَاغِ اسْمِ تَالِيفِ كِي اَيْكِي شَبِّ مِثْلِ نَحْوِ بَدِيكِيَا كِي اَيْكِي جُجُو سَا جَمْعِ مَوْجُودِي وَدُرُوكِ كِي بَانِ
مِثْلِ مَشْغُولِ مِثْلِ مِثْلِ بِي شَرِيكِ هُوَ طَعَامِ نَهَايَتِ لَذِيذِ تَهَا وَدُرُوكِ مِثْلِ مِثْلِ تَذَكُّرِ تَهَا كِي بَانِ حَضْرَتِ
صَدِيقِ رَضِي اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ كَا حَقِّقِ طَعَامِ جَنَّتِ سِي وَآهَ غَالِبَا اسْمِ رُودِيَا كُو قِصَّةِ مَرَاهِنِ سَعْدُ مَسَابِغِ
شَايِدِ يَهْنَعِي هُونِ كِي حَضْرَتِ صَدِيقِ رَضِي اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ اَيْسِي طَعَامِ طَبِيبِ كِي هُونِ نَهْ خَرَانِ مَرَاهِنِ كِي اَيْسِي لَيْسَ
حَضْرَتِ رَسُولِ نَحْوِ اَصْلِي اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهْ وَهْ اَدْنِطِ مَرَجُونِ كُو دِيدِنِي تَهْ كِيُونِ كِي مَرَالِ شَتَبِ كَا حَكْمِ
يَهْ كِي خُودِ اِتْمَالِ مِثْلِ نَهْ لَافِ اَيْسِي لُغُونِ كُو جُو خَمَصِ كِي حَالَتِ مِثْلِ هُونِ دِيدِ يُوَسْ
رُودِيَا رُودِ دُومِ دُومِ شَبِّ سَبْحِ حَدِيثِ مَرَاهِنِ نَذَكُورِ كِي دِيكِي جِي تَفْصِيلِ يَادِ بَلِيں رَهِي
رُودِيَا رُودِ دُومِ شَبِّ اَيْكِي صَاحِبِ عِلْمِ كُو دِيكِيَا كِي اَيْكِي نَهْ اَيْكِي كِتَابِ بِصُورَتِ دُرُوحْتَارِ
مَعِ الشَّامِي كِي كُھُولِ كِتَابِ اِتْمَاحِ كَا لُکَرِ اَيْكِي عِبَارَتِ پُٹِي جَرِ كَا حَالِ يَهْ تَهَا كُو شَخْصِ فَرَاں

لے پھر اس مقال کا بعینہ وہ حکم ہوگا جو مئی کا تھا ۱۲۱۱ھ سے بخیر قبول اسکے مضامین درج نہیں کئے ۱۲۱۱ھ۔

امر کو حرام کہے وہ رب کو دار الحرب میں کیسے حلال کہہ سکتا جو میں نے جواب دیا جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ استدلال غمنی ہو حالانکہ اُسی کتاب میں لا دیوا بین المسلم والحدی مصحح اور تصحیح غمنی پر مقدم ہوتی ہے وہ شخص ساکت ہو گئے اسی حالت میں اُسی کتاب میں ایک مقام پر یہ عبارت نوشتہ دیگی لا محوط مذهب الشافعی جس سے مجھ کو اُس وقت اطمینان ہو گیا اہ
 رویا پر چہارم چوتھی شب خواب دیکھا کہ کوئی شخص اس مضمون کا ایک استفادہ لایا جس کے جواب کہنے کا میں ارادہ کرتا ہوں پھر کسی وجہ سے اُس نے مجھ سے واپس لے لیا اور میں خیال کرتا ہوں کہ پھر میرے پاس واپس آدینگا اور مجھ کو کئی روز سے رسالہ قاسم العلوم کی جستجو تھی مگر ملتا نہ تھا اُسی خواب میں دیکھا کہ کسی نے مجھ کو کسی شخص کا نام لیکر بتلایا کہ وہ لیکھا ہے میں اُس سے لینے کا ارادہ کرتا ہوں جس کے صبح کو وہ کتاب مجھ کو مل گئی۔

رویایہ پنجم پانچویں شب کو دیکھا کہ میں مکہ معظمہ میں ایک سال مقیم ہوں اور کچھ خیال چلنے کا کرتا ہوں اہ غالباً اشارہ اولیت ہجرت کی طرف یا شرائط احراز کی طرف ہوگا فقط بحمد اللہ ان خوابوں سے اس تحریر کی تائید ہوتی ہو واللہ اعلم بالصواب علی ذلک وذلك فضل الله يؤتيه من يشاء ولست هنالك وحكيت هذه البشارات محمدنا بنبوة الله تعالى لا افتخار اداي فخر لمن اوله لطفه مذكورة فامخوه جيفة قذرة وهو بين ذلك يحمل العذرة۔

تکمیلہ در شدت امر ربوا

فرمایا اللہ تعالیٰ نے جو لوگ کہاتے ہیں سو دنہ اٹھینکے قیامت کو مگر طرح اٹھتا ہے جس کے حواس کہوئے جن نے لپٹ کر یہ اسوہ لے لے کہ انہوں نے کہا سو دنہ کرنا ہی تو دیسا ہی ہو جیسا سو دینا اور اللہ نے حلال کیا سو دنہ اور حرام کیا سو پھر جس کو پہنچی نصیحت اپنے رب کی اور باز آیا تو اسکا جو آگے ہو چکا اور اسکا حکم اللہ کے اختیار اور جو کوئی پھر کرے وی ہیں دوزخ کے لوگ اُسی میں رو پڑے مٹاتا ہے اللہ ربود اور بڑھاتا ہے خیرات اور اللہ نہیں چاہتا کسی ناشکر گنہگار کو جو گنہ گار لائے اور عمل نیک کئے اور قائم رہے نماز اور دی زکوٰۃ انکو یہ دلائل انکا اپنے رب کے پاس اور نہ اپنے رب سے وہ غم کہا دیں گے۔ ای یا یان والو ڈرہ اللہ سے اور چھوڑو جو رہ گیا سو اگر تمکو لقین ہو پھر اگر نہیں کرتے تو خیر دار ہو جاؤ لڑنے کو اللہ سے لے اگر جہیوں کو سوہد حلال ہوتا تو اس قول پر ان کے تشبیہ کیوں فرماتے پھر سلم کو بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا ۱۲ منہ

اور اُسکے رسول سے اور اگر توبہ کرتے ہو تو تمکو پہنچتے ہیں اصل مال تمہارے نہ تم کسی پر ظلم کرو نہ کوئی تم پر اور اگر ایک شخص ہو تنگی والا تو فرصت دینی چاہیے جب تک کنالیش پائے اور اگر خیرات کرو تو تمہارا بھلا ہو، اگر تمکو کچھ سمجھ ہو اور ڈرتے رہو اُس دن سے جب میں اُٹے جاؤ گے اللہ کے پاس پھر لو یا ایسا شخص جو اُسے کمایا اور اُن پر ظلم نہ ہو گا اتنی ابوالوسید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ شبِ معراج میں لیگے عجیب کو جبریلؑ بہت لوگوں کے پاس کہ اُن کے شکم مانند کوٹھری کے تھے اور آلِ فرعون کی راہ میں بڑے ہوئے ہیں جب یہ لوگ جہنم پر پیش ہو نیلے صبحِ شام آتے ہیں وہ لوگ انکی آہٹ سنتے ہیں تو کھڑے ہو کر بھاگنا چاہتے ہیں مگر پیٹ کے بوجھ سے گر پڑتے ہیں پھر اُٹھتے ہیں پھر گر پڑتے ہیں غرض یہاں سے ہٹ نہیں سکتے یہاں تک کہ آلِ فرعون اُنکے پاس پہنچتے ہیں اسی طرح آتے جاتے اُنکو پا مال کرتے ہیں یہی عذاب ہے اُنکا بزنخ میں درمیان دنیا و آخرت کے میں نے پوچھا ہے جبریلؑ یہ کون لوگ ہیں انہوں نے کہا کہ یہ وہ لوگ ہیں جو سود کھاتے ہیں نہ اٹھنے لگے مگر جیسا اٹھتا ہو وہ شخص جسکو شیطان نے لپٹ کر بدحواس کر دیا ہو رواہ البیہقی اور حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہو کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میں شبِ معراج میں ایک جماعت پر گذر کر کہ اُن کے پیٹ کوٹھری کے برابر ہیں اُمیں سانپ بھرے ہیں کہ وہ پیٹ کے باہر سے نظر آتے ہیں میں نے اُنکا حال پوچھا انہوں نے کہا یہ لوگ سود کھانے والے ہیں رواہ احمد و ابن ماجہ و ابوداؤد سے روایت ہو کہ لعنت فرمائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کے کھانے والے پر اور کھلانے والے پر اور لکھنے والے پر اور گواہوں پر اور فرمایا یہ سب برابر ہیں رواہ مسلمہ اور عبد اللہ بن حنظلہ (جسکو فرشتوں نے بعد موت غسل دیا تھا) روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک درم ربوا کا کہ کھائے اُسکو مرد و رجاں یہ کہ وہ جانتا ہو سخت تر ہو چھینٹیں زنا سے رواہ احمد و الدارقانی اور بیہقی نے ابن عباسؓ سے استقدرا و زائد کیا ہو کہ جسکا گوشت حرام مال سے بڑھا ہو جہنم اُسکے لائق ہو اور ابوہریرہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہو کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سود کے ستر گناہ ہیں ادنیٰ گناہ ایسا ہے کہ وہ شخص اپنی ماں سے صحبت کرے رواہ ابن ماجہ و البیہقی اور اسکے سوا کثرت سے وحیدین وارد ہیں بطور انموذج کے استقدرا پر قناعت کی گئی

الجواب: بنک کاروپہ ضحار میں داخل نہیں کیونکہ ضحار وہ مال ہو کہ اس سے منتفع نہ ہو سکے اور بنک کے روپیہ سے برابر اتنا فائدہ حاصل ہو کہ قسط معین لیتا ہو پس زکوٰۃ تمام دینا چاہئے جیسا دین قوی کا حال ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ثالثہ: دار الحرب وہ ہو کہ حاکم متصرف اس کا کافر ہو جیسا تمام کفار کے ملک میں ہوتا ہو اور بعض ممالک میں سیواسطے خلاف ہو رہا ہو کہ بعد دار الاسلام ہو نیکی مغلوب کفار کا ہو یا دیوس صاحبین کا اور امام صاحبک اہلین اتفاق ہو کہ دار الاسلام جب مغلوب کفار کا ہو جاوے گا دار الحرب ہو جاوے گا مگر خلاف اس میں ہو کہ مغلوب ہو نیکی کو قدر قبضہ کفار کا کافی ہے صاحبین نے فرمایا کہ کفار اپنا حکم علی الاشتر جاری کر دیوس کوئی حد نہ انکو اور کوئی بند کر نیچے ملا نہ رہے تو مغلوب ہو گیا اور قیاس ہی اسکو ہی چاہتا ہو کہ غلبہ رکھا ہی نام ہو کہ اپنا حکم جاری کر دیوس تو کوئی مانع نہ رہے مگر امام صاحبین دو قید زائد کی ہیں احتیاطاً کہ غلبہ تمام ہونا اتپر موقوف جانا ایک یہ کہ امن وقت اسلام کا باقی نہ رہے بلکہ کفار اپنا عہد و امن جدید جاری کر دیوس پہلے ایستمان اسلام کا کوئی اثر نہ رہے تو یہ امر ہی بعض ممالک میں بوجہ اتم موجود ہو لو کہ عہد و ذمہ اسلام کہاں ہو کوئی انکا اثر و نشان کہیں ہو بلکہ کفار کا ہر روز عہد ہونا اور اپنا قاعدہ جاری کرنا آفتاب کے مانند ہو رہا ہو اور دوسرے یہ کہ اتصال اسکو دار الاسلام سے نہ رہے کیونکہ اگر باوجود اجراء احکام اور امن جدید کے اتصال فی ہینگا تو مسلمان حاکم کوئی اجماع لینے کی قوت اور سہولیت رہے گی کہ ایک ہی جملہ میں کفار کو دفع کر کے قابض ہو جاوے گا البتہ اگر وہ قریہ اسلام سے جدا ہو گیا اس طرح کہ در میان اس مغلوب موضع کو دار الاسلام کے کوئی دار کفر کا موضع جائے ہو گیا ہو تو اب اسکا چوڑا ناو دشوار ہو اب غلبہ تمام ہو گیا دار کفر بن گیا پس اتصال و انفصال اقلیم واحد کی صورت میں ہو تعجب کرتا ہوں۔ فقہائے وقت ہو کہ اس شرط پر کس طرح غلطی کرتے ہیں پورا مطلب نہیں سمجھتے کہ کیا ہو بہر حال حسب رائے امام صاحب کے ہی وہ ملک مغلوب بوجہ اتم ہو کہ دار کفر ہو گیا اور صاحبین کے مذہب پر تو کوئی امر ہی باقی نہیں رہا یہ کہ بعد دار الحرب ہونے کے مسلمانوں کو اپنے احکام جاری کرنے پر جو حکام دار و گیر نہیں کرتے وہ

۱۔ اسی طرح منافقین ہی زکوٰۃ پر گودہ بعض صورتوں میں طیب نہ ہو کیونکہ غلط سے وہ ملوک ہو جاتا ہو اور مدارد جو زکوٰۃ کا ملک پر ہو البتہ غیر طیب کا پھر بھی استعمال جائز نہیں بلکہ مضطرب و محتاجین پر تصدق واجب ہو ۱۲۔
۲۔ یہ وہ تحریر ہے جسکا دعتہ نقل آخر بحث دار الاسلام قریب ختم رسالہ کے حاشیہ میں ہے ۱۳۔

دوسرا مرتبہ تنوع عبارات فقہاء و یکہکرا اور اہل مطلب کو نہ سمجھ کر شبہہ ہوتا ہو اور بعد انہم مطلب اہل مذہب کے امور واضح ہو دالہ تعالیٰ اعلم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو سو روپیہ قرض دیا اور کیقدر ماہواری سود مقرر کیا عمرو نے چند روز تک سود ادا کیا جب تکی مقدار اصل سے کم یا برابر ہو بعد اس کے عمرو اصل روپیہ ادا کرنے لگا زید کو سود لینے کی جو گناہ ہوا وہ تو ظاہر ہے مگر دریافت طلب امر یہ ہے کہ سود لینے سے اصل دین تو ساقط نہیں ہوا یا ہو گیا اگر ساقط نہیں ہوا تو اس روایت کے کیا معنی ہیں عن سالم بن ابی الجعد قال جاء رجل الی ابن عباس فقال فی انقصت وجهہ یسع السمک عشرون درهما فاھدی الی السمکۃ قومہا ثلثہ عشر درهما فقال خذ منہ سبعة دراهم رواہ ابن الجوزی کذا فی التفسیر المظہری اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ سود مستقط اصل دین ہو حالانکہ یہ ربوا صریح نہ تھا فالصریح ادنیٰ اور اگر ساقط ہو گیا تو اس آیت کے کیا معنی ہیں وان تبتم فلکم رؤس اموالکم ہلاقیۃ فائے تعقیب کا مقضیٰ یہ ہے کہ بعد توبہ کے پورا اس المال باقی رہتا ہے حیث لم یقل فلکم بعض رؤس اموالکم ہلاقا ما اخذتمہ و نحوہ یا حکم تعارض و ترجیح کا جاری ہو گا یا حکم ابن عباس کا تورعاً و تقویٰ تھا اور حکماً و تقویٰ نہ تھا یا بنا پر کو تھا کہ جب تیرہ درہم لینے سود میں تو اس کا رد واجب ہو اس لیے کہ رو کرنے سے یہی بہتر کہ مقاصد ہو جائے اگر یہ بنا ہی تو زید کے مرنے کے بعد اگر قرض وصول ہو تو اس کے وارث پر تو رد واجب نہیں لانه لم یأخذ تو اس کے حق میں بھی یہ محسوب کرنا واجب ہو گا یا نہیں کیونکہ اگر سود لینے سے زید کو اس مقدار کا مقروض کہا جائے تب تو ترک بعد اوائے دین کے ہوتا ہے یہ مقاصد وارث پر بھی ہو گا اور اگر زید مقروض نہ کہا جائے بلکہ یہ رد واسطے کفارہ اس کی عصیت کو ہو تو وارث پر واجب نہ ہونا چاہئے سوال اگر ایک شخص نے ایک تاجر کو ہزار روپیہ دیا اور مقرر کیا کہ دس روپیہ ماہوار ہو کو منافع دیا کہ تو یہ معاملہ کیا قرض ہو اور یہ دس روپیہ سود یا مضاربت فاسدہ ہو اور یہ دس روپیہ اپنا اگر یہ قرض ہو تو یہ نفع اس کو حلال ہو گا اور نہ اصل مال میں خسہ ان اس پر مضمون ہو گا اور اگر مضاربت فاسدہ ہو تو وہ عقد اجارہ ہو گا اور کل منافع اس کا حق ہو گا اور مضارب کو اجر مثل دینا پڑیگا اس صورت میں اگر وہ اجر مثل نہ مانگے اور کل روپیہ واپس کرے اور اس روپیہ پر جو بڑیا اس پر قناعت کرے یا بار مال کو اس امر کو تسلیم کر لینا جائز ہے یا نہیں

سوال (۳) اگر کسی شخص کا روپیہ بنک میں پھنس گیا اور وہ سود سے کارہ ہو دوسرے شخص نے کہا اپنا روپیہ ہمارے نام کر دو اور اس کا عوض ہم سے نقد لیلو یہ معاوضہ تو چونکہ دست بدست نہیں جائز نہ ہوگا لیکن بطور حوالہ کے اگر ایسا کیا جائے تو جائز ہی یا نہیں اور اس روپیہ سے کچھ بطور نفع بنک کے اسکو وصول بھی ہو چکا ہو مگر وہ دوسرا شخص پورا روپیہ دینے کو راضی ہو یہ لینا جائز ہی یا نہیں

جواب (۱) اگر وہ نے جو کچھ زید کو حساب سود دیا ہو وہ اصل دین میں محسوب ہوگا کہ جس دین سے ہو اور تقریر سود و اصل کا نہیں معتبر نہیں ہوگا بسبب تقدیر کے تا وصول جملہ مقدار قرض کے اصل قرض میں مقرر کیا جائے گا جیسا کہ روایت مظہری سے مفہوم ہوتا ہے و آیت دَانَ تَبَاتُہُ الخ کے یہ معنی ہیں کہ اب جو تمکو حکم حرمت رہا وہ اسکا نیا گیا اب تمکو رہا لینا حرام ہو گیا اگر تم باز آئے اس فعل سے تو اپنا اصل روپیہ لیلو جو دین تھا کہ وہ اس المال تمہارا حلال ہو اور جو قبل بلوغ حکم تحریم کا لیکھے ہو چونکہ اسوقت حکم حرمت نہوا تھا حسب قرار وادہ مضارب ہی تھا ہا وہ عقد بطل تھا سو جو کچھ سابق قبل حکم تحریم کیلئے لیا ہو وہ سود میں ہی لیا گیا و اور بطل لیا گیا اور تعین اسکی بطل ہو اور مضارب کہ مخالفت حکم کی تھیں نہیں ہوتی مگر آئندہ کو ہرگز نہمت تو قال تعالیٰ فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ الا وہ اور باوجود بلوغ حکم کے لینا حرام ہوگا قال ومن عاد الخ پس مسمیان قول ابن عباس کے اور آیت کے نہ معاوضہ ہو کہ ترجیح قوت سدی جائے نہ فرق تقویٰ و فتویٰ کا کیا جائے نہ مقاصد کی تکلیف کی جائے پس اب بعد بلوغ حکم کے خواہ مورت نے وصول کیا یا وارث نے اگرچہ بنام ہندا سود لیا دیا تھا مگر شرع نے اسکو اصل دین مقرر کیا کہ ابی اصلاح فعل سلم کی ہو سکتی ہو واللہ تعالیٰ اعلم

جواب (۲) جو شخص تاجر کو ہزار روپیہ دیتا ہو قرض کی وجہ سے تو وہ قرض ہی ہوگا کہ دونوں کی نیت قرض دینے لینے کی ہو اور منافع اسکا ظاہر ہو کہ رہا ہوگا اور جو تاجر کو اپنی عرض کیواسطے روپیہ دیکر یہ عقد کرے کہ اس روپیہ سے تجارت کرو اور اس کے نفع سے ہر کو دس روپیہ ماہ مثلاً دیا کرو یہ مضاربت فاسدہ ہو اور قرض میں مستقرض اپنے ملک میں تصرف کرتا ہو اور اسکی ہی ضمان میں ہوتا ہو اور مضاربت میں مضارب مین وکیل ہوتا ہو اول تصرف رہا مال کے ملک میں کرتا ہو پس دونوں کا فرق بین ہو جسطرح دیا گیا ہو وہ ہی ثمرہ و حکم ہوگا اور در صورت فساد و عقد مضاربت میں اجبر نشل نہ لینا دینا اور منافع پر قناعت کرنا اور تسلیم رہا مال کا مصلح نہ ہوگا کہ عقد فاسدہ کا نسخ و رفع کا حکم

نہیں کیا گیا بلکہ وہ بحال خود رکھا اور رضا کو اس میں خل نہیں کہ فساد بحق شرع و حکم شارع علیہ السلام کی ہے
لہذا ہرگز اس طرح نہ کرے ورنہ حرمت بمعصیت باقی رہیگی واللہ اعلم الجواب (۳۰) ایسی حالت میں
بطور حوالہ وصول روپیہ کا دوسرے سے درست ہو مگر جوے چکا اسکو خارج کر کے باقی پر حوالہ دے دیا ہوگا
کیونکہ اول معلوم کر چکا ہو کہ جو کچھ وصول ہوا وہ عین مال سے آیا ہو پس حوالہ قدر دین باقی پر
مثل اس کے لیکر تو درست اور کم زیادہ رہا ہو ورنہ اسکا دلالت ہے۔

سوال اگر کسی سے روپیہ لیکر اس روپیہ پر حوالہ کرے جو بنک میں داخل ہو درست ہو یا نہیں۔
الجواب حوالہ اپنے حق پر کرنا درست ہو اور چونکہ حسب قانون روکر کے دینا حق طالیہاں حق کا انکے
یہاں درست نہیں تو وہ حکم غاصب ہو جاوے گی اگر حوالہ میں محال حق تو بیجا تا تو مضائقہ نہ تھا کہ خیل
نے اپنے حق پر حوالہ کیا مگر فریقین جانتے ہیں کہ محال علیہ حق نہ دیا گیا بلکہ عقد فساد بحال خود ہو گیا اور یہی
نفع عقد فساد کا جو رہا ہو مگر یہی لہذا یہ حوالہ دینا نہیں بلکہ تحویل عقد کی ہو کہ اپنی عقد فساد کو دوسرے
پر نقل کرتا ہو بعض پس اس صورت میں یہ درست نہیں اور حرمت و کراہت سے خالی نہ ہوگا جس کے
نزدیک ہندوستان میں رہا اور درست نہیں یہ حوالہ بھی درست نہیں واللہ اعلم۔

اکثر لوگ عورتوں کو فوراً مسلمان کر کے فوراً نکاح کر لیتے ہیں و شوہر کا قرآن اسلام پیش نہیں کرتے یہ نکاح
تو نہ ہوگا اور پیش کرنے پر بھی انکار کر کے سو قفرتی میں قاضی کی ضرورت ہو وہ یہاں ہو نہیں البتہ اگر
دارالحرب ہو تو تین حیض گزرنے سے بیعت ہو جاوے گی۔ دارالحرب کی کیا تعریف ہو فقہا کی عبارات سے
تو اسکا دارالاسلام ہونا معلوم ہوتا ہو اور جناب مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دارالحرب
ہونے کو ترجیح دی ہے مگر اسکی وجہ معلوم ہونا چاہئے عورت کو مسلمان کر نیکی ساتھی نکاح کرنا درست
نہیں اگر ذات زوج ہو جیسا آپ نے لکھا ہے درست ہوگا کذا فی کتب الفقہ

فتویٰ عجمی مولوی محمد رشید صاحب مدرس دوم

مدرسہ جامع العلوم کانپور

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزی پرائمری نوٹ کے منافع کا لینا
گورنمنٹ سے جائز ہے یا نہیں۔

الجواب فی الہدایہ دلائل بین المسلمہ والحرابی فی دار الحرب خلافاً لابی یوسف والشافعی رحمہما
لصلاً اعتباراً بالمستأن منہم فی دارنا ولنا قولہ علیہ السلام لا یوایز بین المسلمہ والحرابی فی
دار الحرب وامن ما لہم مباح فی دارہم فبائی طریق اخذہ المسلمہ اخذہ کلاً مباحاً اذ المملکین فیہ غلدا
الئی اخبرہ اس عبارت کی تطیل سے صاف ظاہر ہو کہ جو مال حربی ہو برضا بلا غدر حاصل کیا جائے وہ طرفین
کے پاس مباح ہو اگرچہ عقد و فاسدہ یا باطلہ سے حاصل ہوا اور مال کے مباح ہونے سے عقد کا مباح ہونا ضرور
ہنیں مثلاً کسی کے ذمہ قرض آتا ہو اور وہ قرض کا منکر ہو اور یہی موجود نہیں اس کو اُسے قرض دار کے ہاتھ
ایک حرم کو غلام ظاہر کر کے بیچ کر ڈالا اور قیمت وصول کر لی تو اگرچہ یہ مال حلال ہو لیکن عقد باطل ہے اس
ظاہر ہو کہ حلت مال اور ہو اور حلت عقد اور پس تعلیل ہدایہ سے حلت مال ظاہر ہوئی نہ حلت عقد رہا
اور چونکہ احادیث صحیحہ میں بکثرت خود عقد کی مانعت آئی ہے یہاں تک کہ دینے والے پر اور کاتب پر اور شاہد پر
لعنت کی ہے حالانکہ ان لوگوں کو کچھ مال حاصل نہیں ہوتا تو اس سے مانعت عقد صاف ظاہر ہو۔
پس احادیث اور روایت فقہ جمع کرنے سے یہ معلوم ہوا کہ اگرچہ یہ مال امام صاحب کے پاس مباح
ہوگا اور اس میں تصرف ہر طرح کا جائز ہوگا لیکن معاملہ رہا کی وجہ سے گنہگار رہے گا اور حق لعنت تو حاصل
یہ ہو کہ مسلمان سے یا ذمی سے رہا لینے میں دو گناہ ہیں ایک معاملہ رہا کا اور دوسرے مال کا جرم اور
خبیث ہونا اور حربی سے معاملہ کرنے میں ایک گناہ ہو گا یعنی معاملہ رہا کا اور شدید وعید میں نفسِ عالمہ
رہا کے متعلق دارد ہیں اسکے دیکھتے ہوئے کوئی مسلمان سپر جرأت نہیں کر سکتا یہ تمام گفتگو اس وقت ہو
کہ جب ہندوستان کو دار الحرب تسلیم کیا جائے۔ اور امام صاحب نے جو دار الحرب کی تعریف کی ہے
اُس کا ہندوستان پر صادق آتا محض نظر ہے کیونکہ امام صاحب کے پاس دار الحرب ہونے کی یہ شرط ہے
کہ کوئی حکم مسلمانوں کا باقی نہ رہے اور یہاں بہت سی احکام مسلمانوں کے جاری ہیں خدا واللہ
تعالیٰ اعلم و احکم۔

الجواب هو الموافق للصواب
محمد عبداللہ مرحوم مدرس سوم
مدرسہ جامع العلوم کانپور

زیرہ الاحقر محمد رشید عفی عنہ
مدرس دوم مدرسہ جامع العلوم کانپور

تصانیف حضرت سلطان باہو

عسی
حجۃ الاسرار

عسی
کلید حبیب

عسی
اوزنگ شاہی

شرح
دیوان باہو

عسی
مجالستہ لٹبی

عسی
حق باہو

عسی
عین الحق

عسی
اسرار حق

عسی
رسائل باہو

عسی
کلید التوحید

عسی
محکم الفقراء

الرائیں پبلشرز
ملتان روڈ — لاہور